

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200399
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu Silicate Word s.r.o. so sídlom Maloveská 68, Lučenec, IČO: 35 852 941 proti žalovanému M. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. O.T., N.. C.. O.. H. XXXX/X, štátny občan SR v konaní o obnovu konania takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania **z a m i e t a** .

Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou na obnovu konania sa žalobca domáhal obnovy konania vedenej Okresným súdom Lučenec pod č.k. 13C/79/2013.

2. Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 13C/79/2013 žalobu o určenie, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným na nehnuteľnosť podľa výpisu z katastra nehnuteľností v k.ú. O., obec O., okres O., zapísanú na LV č. XXXXX, ako parc.č. 430/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 116m² a stavba na parc.č. 430/7 s.č. 5538 administratívno-bytový komplex 1. ESO penzión H je neplatná zamietol a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. V podanej žalobe o povolenie obnovy konania žalobca uvádza, že existujú skutočnosti - dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Pritom tieto dôvody môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ktoré sú bližšie označené v návrhu. Deklarovaná skutočnosť o úhrade kúpnej ceny pri podpise pred notárom nebola pravdivá. Zo zmluvy je zrejmé, že k podpisu došlo pre notárom. V tom čase nebola uhradená kúpna cena tak, ako to deklarovali v predmetnej kúpnej zmluve zo dňa 30.07.2009 obidve zmluvné strany. Túto skutočnosť nepravdivo uvádzali obidvaja účastníci tejto zmluvy, čo priznali až následne. Z úrovne predávajúcej v tom čase vo funkcii bývalého štatutára spoločnosti Silicate Word s.r.o. obžalovanej D. sa od počiatku až do teraz tvrdí, že k vyplateniu kúpnej ceny nikdy nedošlo. Toto nie je nová skutočnosť, avšak novou skutočnosťou je prehlásenie kupujúceho M., že keď podpisoval kúpnu zmluvu, peniaze neposkytol. Dokonca priznal, že ich neodovzdal ani v čase, keď kúpnu zmluvu podpisovala D.. K tomuto sa priznal až na Okresnom súde v konaní vedenom pod spisovou značkou 1T/75/2017. Vo svojich výpovediach uvádzal, že túto sumu mal údajne odovzdať až neskôr. Teda týmto potvrdil, že skutočnosti uvádzané v kúpnej zmluve sú nepravdivé. Postupom vyšetrovania v konaní obžalovanej Z. sa potvrdilo, aj zo strany kupujúceho, že v čase podpisania zmluvy táto skutočnosť nebola pravdivou a táto skutočnosť dokladuje prvú novú skutočnosť pre obnovu konania. Žalovaný porušil ešte hrubšie zákon tým, že dokumenty, ktoré údajne uvádzal a vystavoval neboli vyhotovené a podpísané jeho osobu. V prvom rade o tom svedčí stanovisko prokurátora JUDr. D. z Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, kde v obžalobe zo dňa 14.12.2015 uvádza dôkazy od písomoznalca MN., že jednoznačným pisateľom sporných textov a číselných zápisov na originály príjmového pokladničného

dokladu na sumu 215 760,- eura a originálu na faktúre na sumu 215 760,- eur je E. a na faktúre dodávateľa SLOVAKWOOD odberateľ M. nie je jeho písmo. Z toho dôvodu zástupca žalobcu, poverený zamestnanec M. bol dňa 17.01.2019 nahliadnuť do spisu vedeného na Okresnom úrade O., katastrálny odbor, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že aj podanie návrh na vklad zo dňa 31.07.2009 po číslom V XXXX/XX je neplatné z dôvodu, že to nepodpisoval M., žalovaný ale tento jeho podpis je falšovaný zrejme E. G. ml., na základe čoho je táto listina neplatnou, ako aj účinky, ktoré nasledovali touto listinou t.j. samotný prevod nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy zo dňa 30.07.2009. Predmetné konanie bolo vedené vo veci žalobcu voči žalovanému o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Predmetný spor vyplynul z uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorá bola podpísaná dňa 30.07.2009 medzi kupujúcim M. žalovaný a predávajúcim D. - konateľ spoločnosti SLOVAKWOOD s.r.o.. Právne úkony právnickej osoby je oprávnený robiť jej štatutárny orgán, pričom toto konanie zaväzuje právnickú osobu vo všeobecnosti, je však právnym úkonom a ak takýto úkon je v rozpore so zákonom alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, je takéto konanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. M. v zastúpení JUDr. Jozefom Brázdilom podvodným konaním získal predmet sporu, ktorým je predmetný objekt za sumu 215 760,- eur, ktorá však nikdy nebola vyplatená a nebola ani do ich účtovníctva zaevidovaná. JUDr. Jozef Brázdil predložil na súd v tomto konaní falšované, nepravdivé dôkazy so záujmom ich použiť ako pravé a to v úmysle zadovážiť majetkový prospech pre M. protiprávnym konaním. Dôkazy v konaní boli získané dňa 17.01.2019 nahliadnutím do spisu na Okresnom úrade O., katastrálny odbor povereným zamestnancom dňa 17.01.2019. Žaloba na obnovu konanie je zo dňa 18.01.2019 v rámci trojmesačnej subjektívne lety. Rozsudok bol žalobcom obdržaný dňa 10.02.2017, vydaný dňa 09.01.2017 a právoplatnosť nadobudol dňa 01.03.2017. Na základe uvedeného je dodržaná trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

3. Uznesením č.k. 17C/2/2019-26 zo dňa 20.02.2019 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa písomne nevyjadril.

4. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval podľa § 116 CSP.

5. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, nakoľko neakceptoval jeho žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 23.10.2019, teda jeden deň pred pojednávaním z dôvodu, že si zvolil advokáta, ktorý sa nestihol pre krátkosť času a rozsiahlu agendu pripraviť na pojednávanie a chcel sa pojednávania zúčastniť aj správnym zástupcom. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 30.09.2019, teda mal dosť času si zvoliť advokáta v primeranej lehote, aby ten mal dosť priestoru a možnosť oboznámiť sa so spisom. Súd nepovažoval tento dôvod na odročenie pojednávania za tak dôležitý, aby pojednávanie odročil poukazujúc aj na tú skutočnosť, že zo strany žalobcu nebola do spisu doložená plná moc od advokáta JUDr. Ladislava Kováča kvôli ktorému požadoval pojednávanie odročiť.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania, oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu falšovania podpisov listiny, kúpnej zmluvy, návrhu na vklad vlastníckeho práva, dohody o urovaní, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, pripojeného spisu č.k. 13C/79/2013.

7. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/79/2013 sú zistil, že žalobca sa domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 30.07.2009 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXXX je neplatný právny úkon. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.07.2009 uzatvoril žalobca so žalovaným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 215 760,- eur. Predmetnú kúpnu zmluvu považujú za neplatný právny úkon, pretože kúpna zmluva sa prieči dobrým mravom. Na základe vyšetrovania a výsluchu D. ako obvinenej vyplynulo, že kúpnu cenu nikdy neprevzala a tak usudzujú, že kúpna zmluva je uskutočnená fiktívne a platí jej vyhlásenie, že kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Rozsudkom zo dňa 09.01.2017 súd žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2017.

8. Dňa 18.01.2019 podal žalobca k rukám JUDr. D. Okresná prokuratúra Rimavská Sobota oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu falšovania podpisu a listiny na tom základe, že ich poverený pracovník bol nahliadnuť na OÚ O. katastrálny odbor do LV č. XXXXX a to do návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 31.07.2009 a zistil, že podpis pána Y. je sfalšovaný a že teda túto listinu nikdy

nepodával a že táto listina je neplatnou a že konanie na základe tejto listiny a to prevod vlastníckeho práva je neplatným úkonom.

9. Súčasť spisu tvorí aj prvá strana kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim SLOVAKWOOD s.r.o. a kupujúcim M., ktorý vklad bol povolený dňa 07.08.2009 pod č. V XXXX/XX.

10. Žalovaný podal dňa 31.07.2009 návrh na vklad vlastníckeho práva na KÚ Banská Bystrica, správa katastra O. na základe uzatvorenej kúpnopredajnej zmluvy, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX.

11. Dňa 03.11.2009 uzatvorili SLOVAKWOOD s.r.o. a M. dohodu o urovaní.

12. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej v konaní
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

13. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

14. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov od kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa kedy ho mohol uplatniť.

13. Podľa ods. 2 žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania ak:

- a) bol trestný rozsudok na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo najneskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397, písm. c) až e).

15. Podľa § 410 žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa 411 ods.1 CSP rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

17. Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

18. Na základe zisteného skutkového stavu, ako aj citovaných právnych predpisov súd prvej inštancie konštatuje, že v tomto konaní žalobca nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by v predchádzajúcom konaní neboli súdu známe, resp. neuviedol skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Rovnako tak

nepreukázal, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a mohli by privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

19. Žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohol byť znova prejednaný právoplatne skončený spor, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstať. Obnova konania je teda právnym inštitútom pomocou ktorého možno dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne.

20. Objektívnou podmienkou prípustnosti návrhu na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP na podanie návrhu na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu subjektívnej lehoty t.j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť a lehoty objektívnej, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia.

21. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal splnenie objektívnej podmienky prípustnosti návrhu na obnovu konania t.j. zachovania zákonnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany.

22. Konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 13C/79/2013 bolo skončené dňa 01.03.2017, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok súdu prvej inštancie. Žalobca pritom podal žalobu na obnovu konania dňa 23.01.2019. Dôkaz, ktorým žalobca mienil preukázať dôvod obnovy konania a to, že podpis na návrhu na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 31.09.2009 je falošný, už existoval v roku 2009 už, počas konania č.k. 13C/79/2013, ako to vyplýva z obžaloby zo dňa 14.12.2015 prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota JUDr. D., vedel o ňom žalobca už v roku 2015, ako to uvádza žalobca v návrhu na obnovu konania. Tento dôkaz žalobca mohol použiť už v konaní č.k. 13C/79/2013, nakoľko nejde o prípad, že by ho bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, navyše, keďže vlastnou vinou sa boli pozrieť do katastra nehnuteľností, ako uvádzajú až 17.01.2019 o čom však nepredložili žiaden dôkaz, ničím neosvedčili tieto skutočnosti, hoci tak mohli urobiť už počas konania č.k. 13C/79/2013 a zistiť si tieto okolnosti a použiť ich ako dôkaz už v predmetnom konaní. Preto podľa názoru súdu nebola zachovaná trojmesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania. Žalobca v konaní okrem iného ničím nepreukázal ani to, že by žalovaný sa mal vyjadriť, že peniaze nezaplatil pri podpise zmluvy, ale že požadovanú čiastku mal zaplatiť neskôr, ako to uvádza žalobca v návrhu na obnovu konania.

23. Pri posudzovaní návrhu na obnovu konania je potrebné vychádzať zo zásady záväznosti a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, čo je zárukou princípu právnej istoty, ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky medzi ne patrí aj obnovu konania z taxatívne vymedzených dôvodov uvedených v § 397 CSP. Žalobou na obnovu konania sa preto nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Na nápravu týchto nesprávností slúžia iné opravné prostriedky.

24. V danom prípade sa nejaví pravdepodobným, že by žalobcom predložené označené skutočnosti objektívne mohli privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy. Pre posúdenie otázky platnosti predmetnej zmluvy v konaní o obnovu konania treba vychádzať zo stavu, ktorý tu bol v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. V súvislosti s uplatnenými dôvodmi obnovy konania dospel súd k záveru, že v kontexte žalobcom v konaní o obnovu konania uvedených skutočností a predložených dôkazov obstoja skutkové zistenia a závery prijaté súdom už v základnom konaní a teda dôvody obnovy konania na ne nemajú vplyv. Ide predovšetkým o to, že výsledkami dokazovania vykonaného v základom konaní mal súd konajúci v tomto konaní za preukázané, že kúpna zmluva zo dňa 30.07.2009 nie je neplatná, preto žalobu zamietol.

25. S poukazom na uvedené skutočnosti a dôvody a na základe citovaných ustanovení mal súd za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol v zmysle § 414 CSP. Pokiaľ sa súd nevysporiadal s niektorými tvrdeniami žalobcu alebo ním uplatnenými skutočnosťami, tieto nepovažoval za spôsobilé ovplyvniť záver súdu o nesplnení podmienok na obnovu konania.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca nepredložil také listinné dôkazy, ktoré by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a preto súd vychádzajúc z toho, že nie sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 397, písm. a) a b) CSP žalobu na obnovu konania zamietol.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď v danom prípade bol úspešný žalovaný, avšak vzhľadom na to, že mu v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.