

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708201854
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6708201854.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcov: 1/ Y. I., rod. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., Y. XXX/XX, 2/ K. H., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. F. I. R. XXX/XX, obidve zast. L. Y. M., R. so sídlom K., O. F. XX/XX, proti žalovaným I/ Z. F., rod. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., Z. XXX/XX, II/ C.. L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., U. X. XXXX/X, III/ L. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., F. XX/XX, IV/ K. B., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V., F. XX, X., R. so sídlom F. XX, XXX XX V. V., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením veci, na odvolanie žalovaných I/, II/, IV/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/21/2008-848, zo dňa 06.10.2016, o pokračovaní s právnymi nástupcami žalovanej I/, takto

rozhodol:

V konaní pokračuje s právnymi nástupcami žalovanej I/ - dedičmi poručiťky Z. F., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, a to Ia/ C.. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L..Z. XXX/XX a Ib/ C.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - B., Z. XXX/X.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 14C/21/2008-848 zo dňa 06.10.2016 rozhodol tak, že:
„I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán Y. I., rod. H., K. H., rod. B., Z. F., rod. H., C.. L. H., rod. H., L. H., rod. H. a K. B., rod. H. k nehnuteľnostiam, pozemkom, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor, na LV č. XX, k.ú. M. v časti A: majetková podstata parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX o výmere XXX m² - záhrady.

II. Súd podielové spoluvlastníctvo strán vyporiadava tak, že žalobkyne Y. I., rod. H., nar. XX. X.. XXXX a K. H., rod. B., nar. XX. XX. XXXX sa stávajú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. M., parc. č. M. XXX/X, vedený ako záhrada o výmere XXX. m², vzniknutú rozdelením z pôvodnej parcely KNC XXX na základe geometrického plánu č. XXN. XX/XXXX-XXX zo dňa XX. X. XXXX, vypracovaného C.. Z. E., znalcom z odboru geodézie a kartografie, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia a to v podieloch - Y. I. v X v pomere k celku a K. H. v X v pomere k celku.

III. Žalovaní Z. F., rod. H., nar. XX. X. XXXX, C.. L. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, L. H., rod. H., nar. XX. X.. XXXX a K. B., rod. H., nar. XX. XX. XXXX sa stávajú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. M., parc. M. č. XXX/X, vedený ako záhrada o výmere XXX m², vzniknutú rozdelením z pôvodnej parcely KNC č. XXX na základe geometrického plánu č. XXN. XX/XXXX-XXX zo dňa XX. X. XXXX, vypracovaného C.. Z. E., znalcom z odboru geodézia a kartografia, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia a nehnuteľností - pozemkov v k.ú. M. parc. M. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parc. č. XXX/X pozemok zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a to v

podieloch - Z. F. v X v pomere k celku, C.. L. H. v X v pomere k celku, L. H. v X v pomere k celku a K. B. v X v pomere k celku.

IV. Súd z r i a d ů j e vecné bremeno k pozemkom v k.ú. M., parc. KNC č. XXX/X o výmere XXX m² a novovytvorenej parcele KNC č. XXX/X o výmere XXX m² v hraniciach, vyznačených bodmi X,X,X,X,X,X tak ako je to zakreslené v geometrickom pláne č. XXC XX/XXXX-XXX, zo dňa XX. X. XXXX, vypracovaného C.. Z. E., znalcom z odboru geodézie a kartografie, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia, v prospech oprávnených - vlastníkov pozemku k.ú. M., parcela KNC XXX/X, vzniknutú rozdelením z pôvodnej parcely KNC č. XXX na základe geometrického plánu XXN. XX/XXXX-XXX zo dňa XX. X. XXXX, vypracovaného C.. Z. E. znalcom z odboru geodézie a kartografia, spočívajúce v práve umiestnenia kanalizačnej prípojky a v právach vykonávania jej opráv, údržby, odstraňovania porúch ako aj rekonštrukcie za týmito účelmi v práve povolenia vstupu pešo a mechanizmami v nevyhnutej miere na tieto pozemky. Povinní z uvedeného vecného bremena sú vlastníci pozemkov v k.ú. M. parc. KNC č. XXX/X a parc. KNC č. XXX/X, ktorí sú povinní tieto práva oprávnených z vecného bremena strieť.

V. Súd žalobcom p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 100 %.“

2. Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie žalovaní I/, II/, IV/.

3. Právny zástupca žalobkyň oznámil odvolaciemu súdu dňa 31.01.2019, že žalovaná I/ zomrela dňa XX.XX.XXXX. Zároveň požiadal o zistenie okruhu jej dedičov prostredníctvom notárky L.. V. so sídlom vo K., ktoré dedičské konanie sa po poručiťke vedie pod č.k. J.XXXX.

4. Vo veci samej ide o majetkový spor, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením vecí - nehnuteľností. Na konanie z tohto dôvodu bolo potrebné uplatniť ustanovenie § 63 ods. 2 CSP o pokračovaní v konaní s dedičmi poručiťky.

X. JUDr. Y. V., notárka, O. F. XX, XXX XX K., odvolaciemu súdu dňa 04.04.2019 oznámila, že ako súdny komisár potvrdzuje, že v dedičskej veci po poručiťke Z. F., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine v zmysle § 473 Občianskeho zákonníka prichádzajú do úvahy 1. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L.Z. XXX/XX, manžel poručiťky, 2/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L.Z. XXX/XX, syn poručiťky a 3/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Z. XXX/X, syn poručiťky, každý v X/X zákonného dedičského podielu. Dedičské konanie do dnešného dňa nie je ukončené. Okruh dedičov bol zistený zo zápisnice o predbežnom vyšetrení spísanej dňa XX.XX.XXXX so synom poručiťky R. F. a z výpisu z registra obyvateľov.

6. Následne dňa 21.10.2019 bolo krajskému súdu oznámené, že dedičské konanie je právoplatne ukončené dňom 09.10.2019 a zároveň bolo zaslané aj uznesenie o dedičstve. Z uvedeného uznesenia o dedičstve č. J.X/XXXX-XXX Y. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré sa stalo právoplatným dňa XX.XX.XXXX, odvolací súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, pod V. v X/X a pod V. v X/ X, spolu v podiele X/X, parcely registra C - KN p. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o XXX m², parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o XXX m², parcela č. XXX, záhrada o XXX m², v hodnote XX.XXX,- € nadobudli C.. U. F., nar. XX.XX.XXXX a C.. R. F., nar. XX.XX.XXXX, synovia poručiťky, každý v polovici, bez povinnosti výplaty protihodnoty spoludedičských podielov spoludedičom, nakoľko výplata nebola žiadaná.

7. Pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak CSP neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP). V zmysle ustanovení CSP stranami konania sú žalobca a žalovaný, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten; komu ju zákon priznáva. Nakoľko počas odvolacieho konania, avšak skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, došlo k úmrtiu žalovanej I/ Z. F., pričom v konaní ide o majetkový spor, odvolací súd v zmysle § 63 ods. 2 CSP bol povinný rozhodnúť, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovanej I/, na ktorých prešli práva alebo povinnosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol, že v konaní pokračuje s jej právnymi nástupcami, na ktorých prešli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.
O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).