

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/617/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119270585
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119270585.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: mal. T. V., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt W. Š. X, XXX XX S., zast. zákonným zástupcom: X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. Š. X, XXX XX S., právne zast. JUDr. Matúš Hrib, advokát so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, proti povinnému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XXX T. XXX/X, XXX XX H., o vymoženie zameškaného výživného výške 560,- Eur, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Frigom, so sídlom Exekútorského úradu Nám. SNP 538/16, 091 01 Stropkov, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd povinnému u k l a d á povinnosť nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 33,67 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.04.2019 domáhal od povinného vymoženie zameškaného výživného vo výške 560,- Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/123/2015-137 zo dňa 18.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.09.2016 a vykonateľnosť dňa 25.10.2016 čo do zameškaného výživného.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 06.05.2019 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Frigovi.

3. Dňa 24.07.2019 bol doručený súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý podal povinný súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Frigovi dňa 15.05.2019. V uvedenom návrhu žiada povinný zastavenie exekúcie nakoľko má za to, že si povinnosť uloženú exekučným titulom splnil. Na podporu svojich tvrdení povinný doložil súdu fotokópie príslušných dokladov.

4. Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 10.06.2019 a následne doplnením vyjadrenia zo dňa 18.06.2019 a to tak, že s podaným návrhom na zastavenie nesúhlasí. Oprávnený má za to, že z predložených potvrdení vyplýva, že tieto zasahujú do obdobia pred 01.08.2016, pričom súd rozhodol o dlžnom výživnom do 31.07.2016 a teda pokiaľ v tom čase uhrádzal povinný akékoľvek platby, tieto sú v exekučnom titule zohľadnené. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že predmetom skúmania môžu byť len platby po 01.08.2016. Oprávnený ďalej uvádza, že povinný predložil aj doklad o úhrade sumy 50 Eur zo dňa 10.08.2016 a sumy 40 Eur zo dňa 11.08.2016, čo predstavuje bežné výživné za mesiac august 2016 určené súdom na 90 Eur. Na základe uvedeného má oprávnený za to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný a úhrady dlžného výživného v celkovej súdom určenej výške 560 Eur nepreukázal. Oprávnený podaním zo dňa 18.06.2019 doplnil vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a to tak, že

doložil výpisy z účtu právnej zástupkyne za jednotlivé roky 2016 až jún 2019. Z uvedeného má oprávnený za jasne preukázané, že povinný od augusta 2016 platil len bežné výživné, pričom v samotnom mesiaci august 2016 tak urobil dvoma úhradami (50 Eur+40 Eur). Na základe uvedeného považuje návrh na vykonanie exekúcie za dôvodný a zároveň si uplatňuje náhradu trov exekučného konania za 2 úkony právnej služby z celkovo 3 (vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rokovanie s klientkou a doplnenie vyjadrenia).

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatelnosti bránia.

14. Súd po preskúmaní spisu zistil, že povinnému bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/123/2015-137 zo dňa 18.07.2016 (ďalej len „exekučný titul“), uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumou 90,- Eur mesačne od 1.06.2015 vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky pričom dlžné výživné za obdobie od 01.06.2015 do 31.07.2016 vo výške 560,- Eur je

povinný povinný uhradiť k rukám matky oprávneného v lehote do 30 dní od právoplatnosti exekučného titulu. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť čo do dlžného výživného dňa 25.10.2016 a právoplatnosť dňa 22.09.2016. Nakoľko si povinný svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedeného exekučného titulu riadne neplnil, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu 28.04.2019.

15. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie má za to, že povinnosť uloženú exekučným titulom si splnil a zaplatil dlžné výživné vo výške 560 Eur. Na podloženie svojho tvrdenia predložil súdu históriu transakcii, vklady v hotovosti a prevody na účet zákonnej zástupkyne oprávneného. Súd preskúmal uvedené listinné dôkazy a má za preukázané, že povinný poukázal na účet zákonnej zástupkyne oprávneného nasledujúce platby: 12.06.2015 sumu 50 Eur, 17.06.2015 sumu 100 Eur, 10.07.2015 sumu 50 Eur, 10.08.2015 sumu 50 Eur, 26.08.2015 sumu 50 Eur, 10.09.2015 sumu 50 Eur, 25.09.2015 sumu 50 Eur, 12.10.2015 sumu 50 Eur, 10.11.2015 sumu 50 Eur, 10.12.2015 sumu 50 Eur, 23.12.2015 sumu 50 Eur, 11.01.2016 sumu 50 Eur, 10.02.2016 sumu 50 Eur, 09.03.2016 sumu 50 Eur, 10.03.2016 sumu 50 Eur, 11.04.2016 sumu 50 Eur, 25.04.2016 sumu 50 Eur, 10.05.2016 sumu 50 Eur, 10.06.2016 sumu 50 Eur, 27.06.2016 sumu 50 Eur, 11.07.2016 sumu 50 Eur, 10.08.2016 sumu 50 Eur, 11.08.2016 sumu 40 Eur, 12.09.2019 sumu 90 Eur, 10.10.2016 sumu 90 Eur, 08.11.2016 sumu 50 Eur, 10.11.2016 sumu 90 Eur, 12.12.2016 sumu 90 Eur, 10.01.2017 sumu 90 Eur, 11.01.2017 sumu 30 Eur, 10.02.2017 sumu 90 Eur, 10.03.2017 sumu 90 Eur, 10.04.2017 sumu 90 Eur, 10.05.2017 sumu 90 Eur, 12.06.2017 sumu 90 Eur, 10.07.2017 sumu 90 Eur, 10.08.2017 sumu 90 Eur, 11.09.2017 sumu 90 Eur, 10.10.2017 sumu 90 Eur, 10.11.2017 sumu 90 Eur, 11.12.2017 sumu 90 Eur, 10.01.2018 sumu 90 Eur, 12.02.2018 sumu 90 Eur, 12.03.2018 sumu 90 Eur, 10.04.2018 sumu 90 Eur, 10.05.2018 sumu 90 Eur, 11.06.2018 sumu 90 Eur, 10.07.2018 sumu 90 Eur, 10.08.2018 sumu 90 Eur, 10.09.2018 sumu 90 Eur, 10.10.2018 sumu 90 Eur, 12.11.2018 sumu 90 Eur, 10.12.2018 sumu 90 Eur, 10.01.2019 sumu 90 Eur, 11.02.2019 sumu 90 Eur, 11.03.2019 sumu 90 Eur, 10.04.2019 sumu 90 Eur a 10.05.2019 sumu 90 Eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že platby do vydania exekučného titulu, t.j. do 18.07.2016 mali byť predmetom skúmania a preukazovania ich vykonania v základnom konaní a teda exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/123/2015-137 zo dňa 18.07.2016 ich zohľadnil.

16. Povinný mal v zmysle exekučného titulu uhrádzať od augusta 2016 bežné výživné na oprávneného vo výške 90 Eur mesačne vždy do 15 dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého. Na základe uvedeného a preukázaných platieb povinného má súd za preukázané, že povinný od augusta 2016 plnil riadne a včas bežné výživné v súdom stanovenej výške 90 Eur avšak úhradu dlžného výživného vo výške 560 Eur žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný nad rámec bežného výživného vykonal dve platby a to dňa 08.11.2016 vo výške 50 Eur a dňa 11.01.2017 vo výške 30 Eur. Uvedené platby vykonal priamym vkladom na účet zákonnej zástupkyne oprávneného pričom ako účel prvej platby uviedol povinný: „topánky, vitamíny, lieky“ a účel druhej platby: „antibiotiká, sirupy pre Lea“. Z uvedeného jasne vyplýva, že ani tieto platby neboli vykonané za účelom splatenia dlžného výživného priznaného právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

17. Z uvedeného má súd za nesporne preukázané, že povinný si povinnosť uhradiť oprávnenému dlžné výživné stanovenú exekučným titulom nesplnil a oprávnený sa tak domáha len toho, čo im priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199e ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil voči povinnému trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby z celkovo troch (vyjadrenie k návrhu povinného, rokovanie s matkou- klientkou a doplnenie vyjadrenia).

22. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno povinnému uložiť náhradu účelne vynaložených trov v prípade ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, oprávnenému tak vznikli trovy za spísanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie avšak úkony - vyjadrenie k návrhu povinného a doplnenie vyjadrenia je nutné považovať vzhľadom na ich obsah len za jeden úkon, pričom trovy právneho zastúpenia za úkon „rokovanie s klientkou“ súd taktiež nepovažuje za účelne vynaložené, nakoľko právny zástupca nijakým spôsobom nepreukázal vykonanie samotného rokovania. Na základe uvedeného a s poukazom na skutočnosť, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd povinného zaviazal k náhrade trov za jeden úkon právnej služby a to za spísanie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty sporu vo výške 560 Eur (18,26+9,80+DPH=33,67 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.