

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1616010090.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci proti obžalovanému P. T. stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/36/2016 zo dňa 12.04.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného P. T., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/36/2016 zo dňa 12.04.2019 bol obžalovaný P. T. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že  
1/ v čase od 20.00 h dňa 27.03.2015 do 08.00 h dňa 28.03.2015 v obci J., v areáli H. X. J. na X. Č.. XXX v J., po vzájomne dohode vnikli do budovy stajne, využívanej ako sklad náradia, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčili vchodové plechové dvere v oblasti zámku, pričom zámok brány nepoškodili, následne vošli dovnútra skladu, kde odcudzili 4 ks letných pneumatík spolu s plechovými diskami, strunovú benzínovú kosačku zn. ALKO, nezisteného výrobného čísla, akumulátorový skrutkovač zn. Black and Decker, nezisteného výrobného čísla, akumulátorový skrutkovač zn. Narex, nezisteného výrobného čísla, akumulátorový skrutkovač zn. OK, nezisteného výrobného čísla, 2 ks okružnej píly zn. Black and Decker, nezisteného výrobného čísla, elektrický hoblík zn. Bosch, nezisteného výrobného čísla, akumulátorový skrutkovač zn. Bosch, zelenej farby, typu PA6-GF35, elektrickú zväračku nezistenej značky a výrobného čísla, kompresor nezistenej značky a výrobného čísla, príklepovú vŕtačku zn. Metabo s kovovým kufríkom nezisteného výrobného čísla, motorovú pílu zn. Husqvarna, výrobné číslo 20115000902, karbobrúsku nezistenej značky a výrobného čísla, 3 ks napájacej misky, elektrickú pílu nezistenej značky a výrobného čísla, miešačku žltej farby nezistenej značky a výrobného čísla a následne odišli na neznáme miesto, čím poškodenej organizácii H. X. J., X. Č.. XXX, J., spôsobili škodu krádežou vo výške 1.575,- eur, pričom tohto konania sa dopustili napriek tomu, že obv. P. T. bol dňa 15.10.2014 rozhodnutím Okresného úradu Malacky, sp. zn. OU-MA-OVVS-2014/009230-1/P-819,820, právoplatným dňa 11.11.2014, postihnutý za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- eur, taktiež dňa 02.02.2015 bol rozhodnutím Okresného úradu Malacky sp. zn. OU-MA-OVVS-2014/011234/P-982, právoplatným dňa 26.02.2015, postihnutý za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- eur a tiež dňa 10.11.2014 bol hliadkou mestskej polície v blokovom konaní postihnutý blokovou pokutou č. G. XXXXXX vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži tovaru) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ako aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/145/2014 zo dňa 31.12.2014, právoplatným dňa 31.12.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený

podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, a obv. A. F. bol rozhodnutím Okresného úradu Malacky, sp. zn. OU-MA-OVVS-2014/0110301P-966 dňa 11.12.2014, právoplatným dňa 04.03.2015 postihnutý za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur, 2/ v čase od 08.00 h dňa 17.04.2015 do 21.00 h dňa 20.04.2015 v obci T. R. J. na R. Č.. XXX/X obžalovaný P. T. vnikol do rodinného domu tým spôsobom, že preliezol oplotenie pozemku, následne obv. P. T. vytlačil na garáži dvere, pričom poškodil lankový zámok, z ktorej odcudzil horský bicykel zn. Shimano Panther, typu SIS- TY15, výrobného čísla H., modrej farby, potom prešiel k rodinnému domu, kde vytrhol sieťku proti hmyzu a rozbil kameňom sklenenú výplň okna na WC a kúpeľni, avšak zistil, že cez okno sa dovnútra nedostane, preto sa obžalovaný P. T. presunul k dverám do obývacej miestnosti, ktoré vytlačili a vošiel do domu, z ktorého odcudzil keyboard zn. YAMAFIA, typu FSRE213 spolu so stojanom, digitálny fotoaparát zn. LUMIX, typu DMX-LX5, čiernej farby s tromi micro SD kartami, TV prijímač LCD zn. Samsung v uhlopriečke 105 cm, švajčiarsky otvárací nožik zn. Wenger Classic, fľašu alkoholu zn. Tulamore Dew v objeme 0,7 l, fľašu alkoholu - karamelový likér v objeme 0,5 l, gitaru tzv. „španielku“ vo veľkosti 3/4 %, MP3 prehrávač zn. LJ-188 mini, pamäťovú kartu micro SD, 4 GB-tovú, ďalekohľad s nočným videním neznámej značky, vodné ponorné čerpadlo neznámej značky, plastovú bandasku na PHM v objeme 5 l, kovovú bandasku na PHM v objeme 10 l, pričom na druhý deň ráno sa obžalovaná X. M. pokúsila iným osobám predať TV prijímač LCD zn. Samsung v uhlopriečke 105 cm v hodnote 400,- eur, o ktorom vedela, že ho deň predtým odcudzil obžalovaný P. T., avšak k predaju napokon nedošlo, čím poškodenému J. T., trvalé bytom U., O. XX, obžalovaný P. T. spôsobil škodu krádežou vo výške 1.483,50 eur a škodu poškodením vo výške 70,- eur, pričom tohto konania sa obv. P. T. dopustil napriek tomu, že dňa 15.10.2014 bol rozhodnutím Okresného úradu Malacky sp. zn. OU-MA-OVVS-2014/009230-1/P-819,820, právoplatným dňa 11.11.2014, postihnutý za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo bola obv. P. T. uložená pokuta vo výške 60,- eur, taktiež dňa 02.02.2015 bol obv. P. T. rozhodnutím Okresného úradu Malacky sp. zn. OU-MA-OVVS-2014/011234/P- 982, právoplatným dňa 26.02.2015, postihnutý za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- eur a tiež dňa 10.11.2014 bol hliadkou mestskej polície v blokovom konaní postihnutý blokovou pokutou č. AC 119128 vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži tovaru) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ako aj napriek tomu, že obv. P. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/145/2014 zo dňa 31.12.2014, právoplatným dňa 31.12.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím ustanovenia § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l), § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/28/2015 zo dňa 27.04.2015 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný P. Vaškovič.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný P. T. bol prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2019, pričom obžalovaný po vyhlásení rozsudku vyslovne

vyhlásil, že si ponecháva lehotu (prokurátor odvolanie nepodal). Vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného začala pätnásťdňová lehota na podanie odvolania obžalovanému plynúť podľa § 309 ods. 1 Tr. por. dňom vyhlásenia rozsudku a nie až dňom doručenia rozsudku.

Z uvedeného vyplýva, že zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania (do ktorej sa nezapočítava deň oznámenia rozsudku), začala obžalovanému plynúť dňa 13.04.2019, t.j. nasledujúci deň po oznámení napadnutého rozsudku a uplynula dňa 29.04.2019 (v pondelok, nakoľko posledný deň lehoty pripadol na deň pracovného pokoja). Deň 29.04.2019 bol posledným dňom kedy obžalovaný mohol právne účinne podať odvolanie proti napadnutému rozsudku. Obžalovaný P. T. však podal odvolanie až dňa 02.05.2019 (čo vyplýva z evidenčnej pečiatky pošty) a následne dňa 07.08.2019 (osobne na súde), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností, odvolanie obžalovaného P. T. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané, bez meritórneho prejednaní veci, nakoľko nie je možné preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa na podklade odvolania, ktoré bolo podané oneskorene.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.