

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200302  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200302.5

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. Z. O., o zaplatenie 1 879,23 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 112,50 €, ktorého realizáciu uskutoční prevádzkovateľ systému - Q. X., T..Q., C., H., K. X, XXX XX A. v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 28. 01. 2019 na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 879,23 € s prísl. Okresný súd dňa 05. 02. 2019 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 112,50 €, ktorý žalobca uhradil dňa 14. 02. 2019. Následne okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn.: 7Csp/9/2019-61 zo dňa 28. 02. 2019 na ktorom vyznačil dátum právoplatnosti na deň 28. 03. 2019. Okresný súd uznesením sp. zn. 7Csp/9/2019-72 zo dňa 15. 08. 2019 vyzval žalobcu na dovyrubenie súdneho poplatku vo výške 93,50 Eur. Okresný súd na základe vlastnej administratívnej činnosti zistil, že predmetný platobný rozkaz sa nepodaril doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho uznesením sp. zn.: 7Csp/9/2019-74 zo dňa 27. 09. 2019 zrušil a oznámenie o vzniknutom omyle doručil žalobcovi.

2. Následne žalobca dňa 07. 10. 2019 doručil vyjadrenie k výzve na úhradu súdneho doplatku, v ktorom uviedol, že žalobca dňa 02. 10. 2019 oznámil okresnému súdu, že na žalovanú bol vyhlásený konkurz, a preto bude musieť súd konanie z procesného hľadiska zastaviť. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XODK/XX/XXXX, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. XX/XXXX dňa 08. 02. 2019 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej.

3. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

5. V prejednávanej veci je voči žalovanej uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR sa teda jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Z uvedeného dôvodu okresný súd podľa § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania dospel k záveru, že zavinenie zastavenia konania nemožno v danom prípade pripísať ani jednej zo strán sporu. Okresný súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko má za to, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, o výške trov konania už nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. V danom prípade bolo konanie zastavené potom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, preto je tu dôvod na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi, a to v celej výške bez krátenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia okresný súd vrátil žalobcovi poplatok vo výške 112,50 €. Zároveň okresný súd uložil prevádzkovateľovi systému, aby tento poplatok vrátil žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 363 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.