

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010292
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719010292.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného M.. O. B., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. 10. 2019, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/40/2019 zo dňa 24.07.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamieťa.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/40/2019 zo dňa 24.07.2019 bol obžalovaný M.. O. B. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 04.05.2018 v čase o 09.30 h na križovatke miestnych komunikácií v meste J., Ul. A. K. a komunikácie vedúcej do G. vo J., okres J. ako vodič vozidla zn. I. R., ev. č. J.-XXX K. spôsobil dopravnú nehodu tým spôsobom, že jazdil s vozidlom po Ul. A. K., v smere jazdy od J. O., pričom s vozidlom odbočoval vľavo do G. J., kde nedal prednosť vjazde oproti jazdiacemu cyklistovi M.. Q. A., nar. XX.XX.XXXX na horskom bicykli zn. W. XX, Y. farba po Ul. A. K. v smere jazdy ku J. O., následkom čoho došlo ku zrážke cyklistu M.. Q. A. s prednou časťou vozidla zn. I. R., čím M.. O. B. porušil ustanovenie § 19 ods. 4) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, čím spôsobil M.. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. č. XXX/X zranenia a to podvrtnutie krčnej chrbtice, podvrtnutie ľavého kolena s natiahnutím bočného vnútorného väzu, pomliaždenie oboch zápästí ľahkého stupňa a povrchovú odreninu pravého predkolenia, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 4 týždne, t. j. 28 dní, pričom alkohol u účastníkov dopravnej nehody zistený nebol.

Za toto konanie mu súd uložil peňažný trest vo výške 300,- €, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie okresná prokurátorka a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátorka s takýmto rozhodnutím súdu ohľadne uloženého trestu sa nestotožnila, pretože tento trest považovala za neprimeraný vo vzťahu ku konaniu a následkom, ktoré z nedbanlivostného konania obvineného vyplynuli. V tejto súvislosti sa prokurátorka odvolala na ust. § 34 Tr.zák. a jeho dôslednejšie uplatňovanie. Navrhla obžalovanému ukladať podmienkový trest odňatia slobody, prípadne aj vyšší peňažný trest, avšak predovšetkým podľa nej je potrebné ukladať obžalovanému trest zákazu činnosti v zmysle § 61 Tr.zák., spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu počas primeranej doby. Z uvedeného dôvodu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby krajský súd vo veci rozhodol sám a uložil obžalovanému primeraný trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie alebo uložiť obžalovanému vyšší peňažný trest a zákaz činnosti.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie okresného prokurátora, stotožnil sa s rozhodnutím prvostupňového súdu vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti tohto prípadu, uložený trest obžalovanému je dostatočný na jeho prevýchovu.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí nezúčastnil, z uvedeného dôvodu súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, keďže na to mal splnené zákonné podmienky.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, pričom je nutné konštatovať, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a v tomto smere na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Toto vyhlásenie obžalovaného bolo v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi.

Krajský súd potom preskúmal iba výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie okresnej prokurátorky smerovalo proti tomuto výroku. Okresný súd v tomto prípade pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré je podľa zákona povinný prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného ako aj možnosti jeho nápravy a pomery páchatel'a. V tomto smere výrok o uloženom treste v napadnutom rozsudku dostatočne odôvodnil, pričom krajský súd sa s týmto odôvodnením stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací súd nestotožnil s námietkami prokurátorky, ktorá požadovala uloženie prísnejšieho podmieneného trestu odňatia slobody, prípadne prísnejšieho peňažného trestu a predovšetkým uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol v minulosti súdom potrestaný, v priestupkovej agende nemá žiadny záznam, pričom z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že vodičské oprávnenie má od r. XXXX, teda viac ako XX rokov, pričom v tejto karte má jediný záznam a to z r. 2012 pre nedodržanie rýchlosti, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 40,- €. Vzhľadom na jeho osobu potom aj odvolací súd môže konštatovať, že v prípade obžalovaného ide o exces v jeho konaní, pričom sa pričínil k odstráneniu následkov svojho konania tým, že uhradil poškodenému škodu, ktorá bola v trestnom konaní preukázaná.

Z uvedeného dôvodu poškodený na hlavnom pojednávaní už nežiadal náhradu škody. Vzhľadom na vyššie uvedené potom je možné konštatovať, že uložený peňažný trest vo výmere 300,- € vyhovuje požiadavkám na individuálnu a generálnu prevenciu. V osobe obžalovaného ide o L. a nie o osobu s kriminálnou minulosťou, preto uložený trest na jeho prevýchovu je dostatočný. Krajský súd sa nemohol stotožniť s odvolacími námietkami okresnej prokurátorky ani vo vzťahu k jej požiadavke na uloženie trestu zákazu činnosti, pretože z evidenčnej karty vodiča jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o nedisciplinovaného vodiča, práve naopak, za vyše XX rokov vodičského oprávnenia má v evidenčnej karte vodiča iba jeden záznam pre nedodržanie rýchlosti, ktorý bol vyriešený blokovanou pokutou v r. 2012 vo výške 40,- €. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné ukladať trest zákazu činnosti, pretože v tomto prípade nie sú na uloženie tohto trestu splnené zákonné podmienky, týkajúce sa požiadavky na prevýchovu obžalovaného. Súčasne to nevyžaduje ani ochrana spoločnosti, keďže išlo o exces obžalovaného.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresnej prokurátorky ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.