

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011458
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:7123011458.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Štefana Juhása, o sťažnosti odsúdeného A. A. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/16/2023 zo dňa 24. novembra 2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. februára 2024 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. A. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 7Nt/16/2023 zo dňa 24. 11. 2023 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 475/2005 Z. z.“) per analogiam zamietol žiadosť odsúdeného A. A., toho času v ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová, o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/29/2023 zo dňa 28. 06. 2023, právoplatným dňa 14. 07. 2023, vo výmere 15 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 24. 11. 2023 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Zo spisového materiálu vyplýva, že A. A. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/29/2023 zo dňa 28. 06. 2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Krajský súd po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je zákonné a vecne správne, pretože v posudzovanom prípade u odsúdeného A. A. nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu spôsobu výkonu trestu v zmysle ustanovenia § 411 ods. 1 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti aj krajský súd poukazuje na hodnotenie odsúdeného z ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová, z ktorého v podstate vyplýva, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí, záujem o pracovné zaradenie prejavuje. Odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody svojim prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním nepreukázal splnenie podmienok na preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a preto ho neodporučili preradiť na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností nepreukázal také polepšenie, aby bolo dôvodné jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je preto v posudzovanom prípade opodstatnený a potrebný pre dosiahnutie účelu trestu. Odsúdený bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že v rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol zaradený do najprísnejšej diferenciačnej skupiny „C“, ktorá je zameraná predovšetkým na dodržiavanie ústavného poriadku, pričom je potrebné zdôrazniť, že nebol ani raz disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu, teda si nevytvoril podmienky ani len na preradenie do miernejšej diferenciačnej skupiny. S prihliadnutím na osobu odsúdeného a jeho doterajšie správanie preto krajský súd dospel k záveru, že jeho náprava a prevýchova by nebola lepšie zaručená v miernejšom ústave, než v ktorom je v súčasnosti zaradený.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.