

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/205/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201208
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1022201208.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a sudcov Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Martina Hraboša, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, so sídlom Lachova 32, 851 03 Bratislava, IČO: 22 644 679, proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, za účasti: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX G., právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Mikáči s. r. o., so sídlom Steinov dvor 2, 811 07 Bratislava, IČO 47 252 871, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. V-3957/05 zo dňa 29.04.2013, takto

rozhodol:

Správny súd rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. V-3957/05 zo dňa 29.04.2013 **p o t v r d z u j e**.

Správny súd účastníkom konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím odporca - Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, odbor katastrálnych konaní (ďalej „správa katastra“) ako orgán verejnej správy, zamietol návrh navrhovateľa a ďalšieho účastníka konania na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálny zákon v znení účinnom do 30.09.2013 (ďalej „katastrálny zákon“). Správa katastra rozhodnutie odôvodnila tým, že postupom podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona bola v priebehu konania zistená existencia právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/103/2011 zo dňa 24.04.2012 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 41C/234/2005 zo dňa 07.12.2010, na podklade ktorých bola určená za neplatnú kúpna zmluva o prevode nehnuteľností zo dňa 21.10.2005, v súvislosti s ktorou bol návrh na vklad v danej veci podaný. Predmetné súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2012. Rozhodujúci orgán verejnej správy, viazaný výrokom súdu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení účinnom do 31.08.2015 (ďalej „správny poriadok“) a § 159 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „OSP“) tak nemal inú možnosť, než podaný návrh na vklad zamietnuť.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci správe katastra na ďalšie konanie. Podaný opravný prostriedok odôvodnil tým, že proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/103/2011 zo dňa 24.04.2012 podal dovolanie, o ktorom nebolo v tom čase rozhodnuté. Keďže sa jedná o konanie, ktoré má priamy vplyv na katastrálne konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, správa katastra pochybila a napadnuté rozhodnutie vydala predčasne. Súčasne navrhol, aby správa katastra napadnuté rozhodnutie autoremedúrou zrušila a konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra

nehnutelností prerušila, a to až do právoplatného skončenia konania o podanom dovolaní. Ako prílohu podaného odvolania priložil rovnopis podaného dovolania.

3. Ďalší účastník konania sa v podanom odvolaní navrhovateľa vyjadril tak, že podanie dovolania nemá suspenzívne účinky a nemá tak vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/103/2011 zo dňa 24.04.2012. Zároveň považoval napadnuté rozhodnutie za správne.

4. Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „SSP“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

5. Podľa § 250i ods. 1 OSP, pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

6. Podľa § 250l ods. 2 OSP, Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

7. Podľa § 158 ods. 1 OSP, písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje predseda senátu alebo samosudca.

8. Zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj správy katastra (§ 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z. z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Z uvedeného dôvodu prešla aj vo vedenej správnej veci pôsobnosť zo Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu na Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, s ktorým správny súd konal na strane odporcu.

9. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec pôvodne predložená Krajskému súdu v Bratislave tak bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1, náhodným výberom pridelená senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn.: BA-2S/205/2022.

10. Správny súd v Bratislave konal vo veci ako správny súd podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP (§ 250l a nasl. OSP). Keďže konanie začalo pred nadobudnutím účinnosti SSP, bolo potrebné pri správnom prieskume postupovať v zmysle prechodného ustanovenia § 492 ods. 1 SSP a vec dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP s primeraným použitím ustanovení § 247 až § 250k OSP (§ 250l ods. 2 OSP).

11. Správny súd v Bratislave, rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa, na nariadenom pojednávaní (§ 250q OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených navrhovateľom (§ 250§ v spojení s § 250l ods. 2 OSP), pričom zistil, že napadnuté rozhodnutie je zákonné, s následkom jeho potvrdenia správnym súdom pri aplikácii § 250q ods. 3 OSP. Správny súd podané odvolanie prejednal a rozsudok verejne vyhlásil na nariadenom pojednávaní dňa 31.01.2024.

12. Odvolanie navrhovateľa posúdil správny súd ako nedôvodné.

13. Súčasťou spisového materiálu je uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/254/2021 zo dňa 22.08.2013, ktorým dovolací súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/103/2011 zo dňa 24.04.2012. Krajský súd v Bratislave následne rozhodnutím 6Co/584/2013 zo dňa 22.01.2014 zrušil pôvodne vyhlásený prvostupňový rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 41C/234/2005 zo dňa 07.12.2010 a konanie vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Aktuálne sa vo veci určenia neplatnosti dotknutej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 21.10.2005 opätovne koná na Okresnom súde Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/94/2014.

14. Zásadným (a v podstate jediným) odvolacím dôvodom uvádzaným navrhovateľom bol jeho nesúhlas s procesným postupom správy katastra, ktorá pristúpila k vydaniu napadnutého rozhodnutia aj napriek podanom dovolaniu voči právoplatnému rozhodnutiu súdu v civilnom konaní, ktoré malo priamy vplyv na konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. V tejto súvislosti správny súd uvádza, že ku dňu rozhodovania o podanom návrhu (t.j. ku dňu 29.04.2013) mal odporca vedomosť o právoplatnom výroku súdu o neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 21.10.2005, na základe ktorej bol vo veci podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Zároveň, pri nezistení iných okolností, ktoré by bránili rozhodnutiu o podanom návrhu, bol odporca viazaný pri zisťovaní skutkového stavu právoplatným rozhodnutím súdu v civilnom konaní podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku.

15. S namietanou predčasnosťou vydania napadnutého rozhodnutia z dôvodu prebiehajúceho dovolacieho konania sa správny súd nestotožnil. Podanie dovolania voči právoplatnému rozhodnutiu súdu o neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy v danom prípade nemalo suspenzívny účinok a z obsahu spisu ani z vyjadrení účastníkov konania nevyplýva, že by boli vo veci urobené procesné úkony smerujúce k zvráteniu tohto stavu.

16. Navyše je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ skutočnosť o vedenom dovolacom konaní dal do pozornosti správneho orgánu až v rámci podaného odvolania voči napadnutému rozhodnutiu, teda po rozhodnutí správneho orgánu. Pokiaľ navrhovateľ voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/103/2011 zo dňa 24.04.2012 podal dovolanie dňa 02.07.2012, nič mu nebránilo o tomto úkone (s prípadnou žiadosťou o prerušenie konania o návrhu na vklad) informovať odporcu, ktorý o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodol dňa 29.04.2013 (t. j. viac ako pol roka po podaní dovolania).

17. Predčasnosť, resp. procesné pochybenie správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia ďalej nemožno konštatovať ani na základe toho, že navrhovateľ bol napokon s podaným dovolaním voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/103/2011 zo dňa 24.04.2012 úspešný a civilné konanie sa aktuálne nachádza v štádiu rozhodovania o podanej žalobe na súde prvej inštancie. Aj keď je správne súdu z obsahu predloženého administratívneho spisu zrejmé, že práve konanie o civilnej žalobe vo veci určenia (ne)platnosti kúpno-predajnej zmluvy bolo jedným z dôvodov prerušenia vkladového konania, k danej skutočnosti došlo až po vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom pre správny súd je v zmysle § 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP rozhodujúci stav, ktorý bol daný práve v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Inými slovami, pokiaľ bolo právoplatné rozhodnutie súdu v civilnom konaní o určení neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy následne, po vydaní rozhodnutia správneho orgánu, zrušené, uvedená skutočnosť sama o sebe nemá vplyv na správnosť rozhodnutia správy katastra ako ani aktuálne rozhodovanie správneho súdu o podanom odvolaní, keďže správny súd vychádza zo stavu daného v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

18. O návrhoch odvolateľa týkajúcich sa prípadnej autoremedúry rozhodnutia správneho orgánu či ďalšieho prerušenia konania na správnom orgáne správny súd nerozhodoval, keďže sa jedná o inštitúty prípadného procesného postupu vyhradené pre rozhodnutie správneho orgánu, v súvislosti s ktorými nemá správny súd právomoc konať.

19. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže odvolacia argumentácia navrhovateľa bola nedôvodná a správny súd nezistil žiadne ďalšie relevantné okolnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadať ex offio, napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 3 OSP potvrdil ako vecne správne.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a v konaní neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, keď základnou podmienkou náhrady trov konania je čo i len čiastočný úspech navrhovateľa v konaní. Rovnako súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi ani odporcovi s poukazom na platné znenie ustanovenia § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP, ktoré inému ako úspešnému navrhovateľovi priznať náhradu trov konania neumožňuje.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.