

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:2617206004.11

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S.R., R.. XX.XX.XXXX O. K., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: K. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W., H. XXX/XX, t.č. bytom R., N. XX, zast. JUDr. Petrom Havlíkom, advokátska kancelária s.r.o., Nitra, Damborského 13, IČO: 50 361 864 a N. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. XXX za účasti Okresného prokurátora v Nitre a Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske nám. 3 v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.9.2019 domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne do doby riadneho rozhodnutia vo veci samej zveril obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletých detí upravil styk na každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že má strach o deti, bojí sa, že by im mohlo byť zo strany manžela matky ublížené. Deti sú vystavované neustálemu psychickému nátlaku. Matka nevie zabezpečiť stabilné prostredie, stabilné bytové podmienky, neustále od maloletých detí odchádza. Manžel matky je agresívny, čo je podložené aj v dokumentácii súdu, v minulosti ho aj napadol. On sa vie o maloleté deti riadne postarať, deti by nemali neustálu zmenu bydliska. Matka maloleté deti necháva v starostlivosti manžela a ona odchádza na dva týždne pracovať do Rakúska, teda nedokáže naplniť osobne potreby maloletých detí. (1)

Otec k podanému návrhu doložil aj čestné vyhlásenia N. Š. O. O. Š., O. W. O. X. W. O. O. S. zo dňa 13.8.2018, tiež vyjadrenie E. Q., vyjadrenie Základnej školy Plavecký Peter zo dňa 28.5.2019 žiadosť o odňatia rodičovského príspevku zo dňa 17.3.2017, lekársku správu zo dňa 6.11.2012, žiadosť K. F. o nulitu manželstva, záznam z ošetrenia K. F. zo dňa 25.4.2011. (2)

Súd sa ďalej oboznámil s obsahom spisu OS Nitra sp. zn. 24P/173/2019 ako aj s obsahom pripojeného spisu OS Malacky sp. zn. 8P/235/2018, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti: (3)

Dňa 4.4.2017 podala matka maloletých detí V. - S. O. K. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť obe maloleté deti K. O. S. do svojej osobnej starostlivosti z dôvodov, že odchádza zo spoločnej domácnosti, nakoľko ju partner psychicky tyranizuje. Okresný súd Senica uznesením 10P/16/2017-12 zo dňa 26.4.2017 návrh matky ako nedôvodný zamietol. (4)

Dňa 20.9.2017 podala matka maloletých detí návrh na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti s tým, že otca súd zaviazne prispievať na ich výživu po 80 eur mesačne na každé dieťa a styk otca s deťmi bude prebiehať na základe rodičovskej dohody. Uznesením Okresného súdu Senica 11P/50/2017-6 zo dňa 23.10.2017 bola prenesená príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky. Dňa

16.11.2017 podal otec maloletých detí na Okresný súd Senica návrh na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matke bude určené výživné po 80 eur mesačne na každé dieťa. Uznesením Okresného súdu Malacky 8P/366/2017-24 zo dňa 17.5.2018 boli konania o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom spojené na spoločné konanie. (5)

Dňa 21.5.2018 podala matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť obe maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazat' výživným po 50 eur mesačne na každé dieťa. (6)

Dňa 6.7.2018 podal otec maloletých detí návrh na 24 hodinové neodkladné opatrenie, ktorým žiadal zveriť obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zakázať styk maloletých detí s manželom matky ako aj s jej dvomi staršími deťmi. (7)

Okresný súd Malacky uznesením 8P/366/2017-114 zo dňa 26.7.2018 dočasne na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi detí určil výživné vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením Krajského súdu v Bratislave 11CoP/343/2018-186 zo dňa 24.10.2018 bolo predmetné uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. (9)

Dňa 8.8.2018 podal otec maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal presné vymedzenie času jeho stretávania sa s maloletými deťmi. Uznesením Okresného súdu Malacky 8P/235/2018-43 zo dňa 18.9.2018 bol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý vzhľadom k tomu, že sa v tom čase rodičia maloletých detí vedia na stretávaní dohodnúť. (9)

Uznesením Okresného súdu Malacky 8P/366/2017-229 zo dňa 1.2.2019 boli návrhy oboch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuté. Krajský súd v Bratislave uznesením 11CoP/137/2019-384 zo dňa 22.5.2019 uznesenie Okresného súdu Malacky v časti zamietnutia návrhov rodičov potvrdil a zároveň nariadil neodkladným opatrením úpravu styku otca s maloletými deťmi v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., kedy si otec maloleté deti od matky prevezme a po ukončení styku matke v mieste jej bydliska maloleté deti odovzdá, v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v mesiaci júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 17.00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska prevezme a po ukončení styku si prevezme v mieste bydliska otca matka maloleté deti. Krajský súd vo svojom rozhodnutí okrem iného skonštatoval, že v starostlivosti matky maloletých detí neboli zistené žiadne závažné nedostatky alebo pochybenia a preto nie je dôvod neodkladným opatrením meniť výchovné prostredie maloletých detí z dôvodu ich ohrozenia alebo zanedbávania. Rozhodnutie o zverení maloletých detí do starostlivosti jednému z rodičov si bude vyžadovať vykonanie dokazovania vo veci samej, vyhodnotenie schopností otca a matky zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloleté deti, schopnosť spolupracovať s druhým rodičom ako aj celkové rodičovské kompetencie a podmienky na výchovu maloletých detí. (10)

Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od polovice roka 2017. Spočiatku si rodičia maloleté deti striedali, následne prišlo k prerušeniu kontaktov otca s maloletými deťmi a to od októbra 2018 do júna 2019. V septembri 2019 priniesla matka maloletého S. otcovi s tým, že ho má dať v mieste jeho bydliska do škôlky. Následne 20.9.2019 požiadala otca o odovzdanie syna do jej starostlivosti. V súčasnej dobe býva matka spolu s maloletými deťmi a svojim manželom a ich spoločnými dvomi maloletými deťmi v podnájme v meste R.. Aktuálne sa jedná o podnájom na N. XX. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 9.10.2019 bolo zistené, že v čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval manžel matky spolu so všetkými štyrmi maloletými deťmi s tým, že dve staršie deti J. F., R.. XX.XX.XXXX O. K. F.R., R.. XX.X.XXXX sa práve chystali do školy. Maloleté deti S. a K. sa nachádzali doma z dôvodu, že čakali, že si ich príde vyzdvihnúť ich otec o 10.00 hod. Jedná sa o 4 - izbový rodinný dom, čistota a hygiena boli na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Potravinové zásoby boli zabezpečené v dostatočnom množstve. Maloleté deti S. O. K. v čase návštevy pokojne ležali na gauči a pozerali rozprávky. Oblečené mali pyžamo, ktoré bolo čisté. Matka maloletých detí sa mala v čase šetrenia nachádzať na brigáde. (11)

Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 23.9.2019 vyplýva, že pri opakovaných pokusoch o prešetrenie pomerov na predchádzajúcej adrese matky maloletých detí R., H. X/A sa viac krát stalo, že šetrenie nebolo umožnené z dôvodu, že im nikto neotváral. V prípade, ak sa pomery prešetriť podarilo, neboli zistené v starostlivosti o maloleté deti žiadne nedostatky. (12)

Na pojednávaní dňa 24.9.2019 obaja rodičia popísali situáciu ohľadne maloletých detí každý zo svojho pohľadu. Aj naďalej nedokážu spolu riadne komunikovať. Obaja trvajú na tom, aby boli maloleté zverené do ich osobnej starostlivosti. Rodina bola zaradená na spoluprácu s Familiam o.z. a rodičia boli zapojení do projektu Zabezpečenie vykonávania odborných metód na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že navrhuje, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca vzhľadom k tomu, že s matkou sa opakovane nedá nadviazať kontakt, táto zámerne zatajovala miesto svojho pobytu, preto nemajú istotu, že deti sú s matkou v bezpečí. Zástupca Úradu komisára pre deti k uvedenému uviedol, že sa k tomuto návrhu pripájajú. Ich úrad sleduje toto konanie od roku 2018, vždy sledujú najlepší záujem dieťaťa. Z doteraz zisteného dokazovania je zrejmé, že deti sú tak naviazané na svojho otca, že sa vyslovene dožadujú dotykov s ním a kontaktu. Otec im vie zabezpečiť takú starostlivosť, ktorá by bola vhodná z hľadiska ich ďalšieho zdravého psychického aj fyzického vývoja. Právny zástupca matky uviedol, že je potrebné zaoberať sa tým, či sú tu prítomné zákonné podmienky, aby mohlo byť vo veci nariadené neodkladné opatrenie. Navrhujú preto, aby bol tento návrh riadne písomne odôvodnený. Je prekvapený zo stanoviska detského ombudsmana, ktorý do konania pristúpil niekedy v roku 2018 a v celom spise nebolo zaznamenané žiadne predbežné hodnotenie, z ktorého by bolo možné získať názor úradu. Prokurátor OP Nitra uviedol, že sa pripájajú k návrhu právneho zástupcu matky s tým, že návrh na neodkladné opatrenie treba riadne písomne odôvodniť. Následne by sa s ním chceli oboznámiť, aby sa k nemu mohli vyjadriť. (13)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (14)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (15)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (16)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (17)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (18)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu

pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (19)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že starostlivosť o maloleté deti V. je zabezpečovaná zo strany matky a jej manžela riadne. V čase šetrení pomerov, prípadne počas návštevy maloletých detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra neboli zistené v starostlivosti o maloleté deti žiadne nedostatky. Maloleté deti boli pokojné, čisto a slušne oblečené. Je zrejmé, že problémom aj naďalej zostáva vzájomná komunikácia medzi rodičmi maloletých detí, resp. otcom a manželom matky. Otec má aktuálne kontakt s maloletými deťmi zabezpečený formou neodkladného opatrenia. Z dokladov, ktoré aktuálne doložil do spisu k prebiehajúcemu konaniu súd zistil skutočnosti, ktoré už boli zrejmé pred nariadením posledného neodkladného opatrenia Krajským súdom v Bratislave a ktoré sa už v spise v tom čase nachádzali a krajský súd na ne vo svojom rozhodnutí prihliadol. To, ktoré výchovné prostredie bude pre maloleté deti vhodnejšie, bude súd aj naďalej zisťovať dokazovaním vo veci samej, v ktorom konaní za týmto účelom bude ustanovený znalec na vypracovanie znaleckého posudku. (20)

Na základe doteraz zistených skutočností nebolo preukázané akútne ohrozenie fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých detí a preto ani nebol dôvod na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia. Otec vo svojom návrhu neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o priamom ohrození detí. Vzhľadom k tomu, že neboli zistené tak závažné skutočnosti, ktoré by svedčili o reálnom ohrození života alebo zdravia maloletých detí, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Pre úplnosť súd poznamenáva, že kolízneho opatrovníka nevyzýval na doplnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý predniesol na pojednávaní, pretože otec maloletých detí podal tri dni na to návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rovnakom znení. (21)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.