

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010147
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6917010147.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného V. Q. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d, f/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 23. októbra 2019, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/45/2017 zo dňa 16.07.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2T/45/2017 zo dňa 16.07.2019 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. vyslovil, že odsúdený V. Q., nar. XX.XX.XXXX, sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/45/2017 zo dňa 05.09.2017.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 16.07.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 31.07.2019. Namietal, že sa s napadnutým rozhodnutím nestotožňuje. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil 13 priestupkov. Ide predovšetkým o priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c, resp. d/ zákona o priestupkoch, v jednom prípade ide o priestupok proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch a v piatich prípadoch ide o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Ďalej zdôraznil, že odsúdenému bola uložená kratšia skúšobná doba, napriek tomu sa počas nej nedokázal zdržať protiprávneho konania. Najmä sa dopustil krádeže drobnej haluziny, a teda obdobného konania, za ktoré bol odsúdený, čo signalizuje jeho nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Pokiaľ by aj priestupky odsúdeného boli hodnotené ako drobné, je potrebné prihliadnuť na ich početnosť a spáchanie v relatívne krátkej dobe. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a odsúdenému sám nariadil vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/45/2017 zo dňa 05.09.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d, f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2017, odsúdenému preto plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 06.09.2017 do 06.09.2018.

Krajský súd zo spisového materiálu ďalej zistil, že odsúdený sa počas určenej skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti, ale bol celkom 13.krát priestupkovo riešený, najmä pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo správy o povesti odsúdeného od starostu obce, v ktorej má trvalý pobyt vyplýva, že sa na adrese trvalého pobytu zdržiava, je invalidným dôchodcom a jeho správanie je slušné. Iné skutočnosti k jeho osobe, podstatné pre rozhodnutie, neboli zistené.

Podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. veta prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia a po dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil. K uvedenému záveru krajský súd dospel aj napriek tomu, že odsúdený sa dopustil vyššie uvedených priestupkov. Je síce pravdou, že sa ich dopustil v priebehu pomerne krátkej doby, tieto však boli menej závažného charakteru, o čom svedčia uložené sankcie, a iba v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti majetku. Nariadenie výkonu trestu len s poukazom na ne by preto bolo v jeho prípade neprimerane prísne a v rozpore s účelom trestu. Zhrnúc uvedené preto krajský súd konštatuje, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia viedol riadny život.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.