

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202144
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO:31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanej: E. Č., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXX/XX, XXX XX I. v konaní o zaplatenie 2.270,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.270,28 €, úrok vo výške 85,31 €, úroky z omeškania vo výške 1,76 €, úrok 10,90 % ročne z nezaplatennej istiny 2.270,28 € od 19.04.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.270,28 € od 19.04.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 85,31 € od 19.04.2019 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 09.05.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 2.270,28 €, úroku vo výške 85,31 €, úroku z omeškania vo výške 1,76 €, úroku 10,90 % ročne z nezaplatennej istiny 2.270,28 € od 19.04.2019 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 2.270,28 € od 19.04.2019 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 85,31 € od 19.04.2019 do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 14.05.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a. s., IČO: 17 321 123 (zliúčený so žalobcom od 01.08.2017) čo vyplýva z pripojeného obchodného registra so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 664117 vrátane prípadných dodatkov k zmluve. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.100,00 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 16.05.2022. V zmysle čl. 11 bod 4 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti výslovne neupravené v zmluve riadia obchodnými podmienkami (OP) a všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy a ďalšie sú v uvedených dokumentoch. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.04.2019, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s článkom 4 bod 4 zmluvy a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 13.02.2019. Žalovaná po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

2. Súd doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.10.2019, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručené predvolania vykázané uložením.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 664117, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, výzvou na predčasné splatenie úveru, opakovaným upozornením ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

5. Súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 664117 zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme medzi právnym predchodcom žalobcu Sberbank Slovensko, a. s., IČO: 17 321 123, ktorý neskoršie bol zlúčený so žalobcom od 01.08.2017 a žalovanou ako dlžníčkou a to dňa 14.05.2014. V čl. II označenou ako podmienky úveru bolo dohodnuté: celková výška úveru - 5.100,00 €, druh úveru - spotrebný úver bez dokladovania účelu, úroková sadzba - 10,90% fixovaná do konečnej splatnosti, úrok z omeškania - 5,25%, spôsob čerpania - jednorázovo, bezhotovostne v prospech účtu, splátka úveru vo výške - 110,63 €, pričom výška poslednej splátky úveru bude určená bankou s ohľadom na skutočný zostatok poskytnutého úveru a úrokov vo výške zostatku pohľadávky banky, počet splátok - 60, platobný deň - k 14. dňu príslušného mesiaca, dátum prvej splátky - 14.06.2014, spôsob splácania - mesačne, konečná splatnosť úveru - 14.05.2019, ročná percentuálna miera nákladov - 11,46 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vyhlasovaná NBS - 20,54%, celkové náklady dlžníka spojené s úverom - 6.688,80 €. V čl. 4 bod 4 bolo dohodnuté, ak banka vyhlási predčasnú splatnosť úveru je pohľadávka banky splatná dňom uvedeným v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. V prípade oznámenia vyhlásenia predčasnej splatnosti z podnetu banky je dlžník povinný zaplatiť banke pohľadávku banky.

6. Súd z listinného dôkazu označeného ako opakované upozornenie zistil, že žalobca písomne dňa 13.02.2019 vyzýval žalovanú k zaplateniu omeškaných splátok úveru zo dňa 14.05.2014, pričom žalobca žiadal zaplatenie dlžnej sumy vo výške 96,71 € najneskôr do 18.02.2019.

7. Súd z listinného dôkazu označeného ako výzva na predčasné splatenie úveru zistil, že touto výzvou žalobca vyzýval písomne žalovanú dňa 18.04.2019 na bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 2.417,35 € s príslušenstvom a zároveň jej oznámil, že banka rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 18.04.2019.

8. Súd z listinného dôkazu označeného ako prehľad splácania do predčasného zosplatenia úveru žalovanej s tým, že k dátumu zosplatenia ku dňu 18.04.2019, predstavuje dosiaľ nesplatenú istinu vo výške 2.270,28 €.

9. Súd z listinného dôkazu prepočet zmluvných úrokov predmetného úveru zistil, že ku dňu zosplatenia t. j. ku dňu 18.04.2019 zmluvné úroky vo výške 10,90% ročne z dlžnej sumy predstavujú vyčíslený úrok vo výške 85,31 €.

10. Súd z listinného dôkazu prepočet úrokov z omeškania pri úvere, ktorý bol zosplatený ku dňu 18.04.2019 zistil, že zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne ku dňu zosplatenia predstavujú vyčíslené úroky vo výške 1,76 €.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovanou vystupoval ako dodávateľ pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol žalobca pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým počtom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenia § 52 ods. 2 vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 sa všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany aký stanovuje smernica č. 97/13EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ustanovenie zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 14.05.2014.

16. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 14.05.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 14.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 14.05.2014, na účely tohto zákona sa rozumie, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 14.05.2014, na účely tohto zákona sa rozumie, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 14.05.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 14.05.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.ñ

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

26. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

27. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom bola dňa 14.05.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.100,00 €. Ďalej bola dohodnutá výška úrokovej sadzby vo výške 10,90 % ročne, pričom žalovaná mala platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 110,63 €. Termín konečnej splatnosti bol určený na deň 14.05.2019, počet splátok bol dohodnutý vo výške 60. Podľa názoru súdu predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z. a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi ním požadované sumy.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 2.270,28 € a to z toho dôvodu, že žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.100,00 €. Do dňa zosplatenia uhradila žalovaná na istinu sumu 2.829,72 € na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 2.270,28 € (5.100 € - 2.829,72) a to spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, pričom sa jedná o zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to od 19.04.2019 až do zaplatenia, čo je nasledujúci deň od zosplatenia predmetného úveru. Ďalej súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie vyčíslených úrokov ku dňu zosplatenia úveru, t. j. ku dňu 18.04.2019 vo výške 85,31 €, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru splatných do predčasného zosplatenia pri úrokovej sadzbe vo výške 10,90 % ročne čo vyplýva z vyššie uvedenej zmluvy. Ďalej súd zaviazal žalovanú na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 1,76 € ku dňu zosplatenia, teda ku dňu 18.04.2019, keďže každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% ročne. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 85,31 € odo dňa nasledujúceho od zosplatenia predmetného úveru, t. j. od 19.04.2019, keďže žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z vyčíslených úrokov ku dňu zosplatenia predmetného úveru.

29. Súd zároveň v zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka zaviazal žalovanú aj na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 10,90 % ročne z nezaplatenej istiny, to znamená zo sumy 2.270,28 € od 19.04.2019 až do zaplatenia, keďže podľa názoru súdu žalobca má nárok aj na tento dohodnutý úrok a to z toho dôvodu, že v predmetnom prípade došlo k mimoriadnej splatnosti úveru a k strate výhody splátok a napriek tomu podľa názoru súdu trvá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť aj dohodnutý úrok, pričom nezaniklo právo veriteľa požadovať úrok z úveru a k tomu zodpovedajúca povinnosť dlžníka tieto úroky z úveru zaplatiť. Úrok z úveru predstavuje cenu za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov a preto je dlžník povinný túto cenu platiť počas celého užívania poskytnutých peňažných prostriedkov, teda až do vrátenia úveru. Takýto záver vyplýva z právnej úpravy bez ohľadu na to, či na strane dlžníka je spotrebiteľ.

30. Súd poukazuje aj na judikatúru súdov Slovenskej republiky čo sa týka platenia dohodnutého úroku aj po zosplatení úveru aj čo sa týka platenia úrokov z omeškania z vyčíslených bežných úrokov ako aj čo sa týka možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Tu súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici a to rozsudok sp. zn. 43Co/32/2019-136 zo dňa 25.09.2019 ako aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/69/2019 zo dňa 19.09.2019.

31. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že samotná žalovaná nerozporovala nároky žalobcu.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).