

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Pc/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123348570
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123348570.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v právnej veci navrhovateľky A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXXX/X, F. F., štátny občan SR, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté G. A., B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, H., štátny občan SR, právne zast. JUDr. Luciou Podrackou, advokátkou, IČO: 40 887 111, so sídlom Lipová 30, Banská Bystrica a maloletému dieťaťu I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXXX/X, F. F., štátny občan SR, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny Skuteckého 39, 974 01 Banská Bystrica, o zapretie otcovstva matkou dieťaťa, takto

rozhodol:

- Súd u r č u j e, že G. A., B. A., nar. XX.XX.XXXX, n i e j e biologickým otcom maloletého I. A., nar. XX.XX.XXXX z matky A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným súdu dňa 06.07.2023 domáhala, aby súd určil, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom jej syna, maloletého I. A., nar. XX.XX.XXXX z matky A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila skutočnosťou, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v F. F.. Takmer od začiatku ich manželstva si ako manželia nerozumeli pre rôznorodosť ich povahových vlastností a drogovej závislosti manžela. Napokon manžel v marci 2022 opustil ich spoločnú domácnosť a od tej doby žije vo Švajčiarsku. Navrhovateľka ďalej uviedla, že od júla 2022 sa stýka s jej druhom J. E., s ktorým udržiavala pohlavný styk, z ktorého pochádza aj maloleté dieťa I., narodený XX.XX.XXXX. Aj napriek tomu, že zákonná domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi, podľa navrhovateľky biologickým otcom dieťaťa nemôže byť, nakoľko od marca 2022 s ním navrhovateľka neudržiava pohlavný, ani iné styky. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka stýkala iba s jej druhom J. E., ktorý otcovstvo k maloletému I. uznáva. Konanie o rozvod manželstva medzi navrhovateľkou a G. A. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Pc/11/2022 zo dňa 13.02.2023, právoplatným dňa 31.03.2023.

2. Navrhovateľka k návrhu ako listinné dôkazy pripojila rodný list mal. dieťaťa zo dňa 17.05.2023, sobášny list zo dňa XX.XX.XXXX a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Pc/11/2022 zo dňa 13.02.2023.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Pc/6/2023 zo dňa 23.08.2023 bol mal. I. A. ustanovený, ako kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny.

4. Dňa 08.09.2023 bolo súdu zo strany právneho zástupcu p. G. A. doručené podanie, ktorým informoval súd, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 16Pc/7/2023 zo dňa 04.09.2023 konanie o zapretie otcovstva, ktoré inicioval on z dôvodu litispendencie zastavil. Na základe uvedeného právny zástupca p. G. A. predložil súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie v predmetnom konaní.

5. Súd vykonal lustráciu v súdnom spise sp. zn. 16Pc/7/2023 a zistil, že v danom konaní bol dňa 21.08.2023 podaný návrh o zapretie otcovstva zo strany p. G. A.. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 16Pc/7/2023 zo dňa 04.09.2023 konanie o zapretie otcovstva z dôvodu litispendencie zastavil.

6. Dňa 19.01.2024 bolo súdu zo strany právneho zástupcu p. G. A. doručené vyjadrenie k návrhu navrhovateľky o zapretie otcovstva s odôvodnením, že ešte pred rozvodom manželstva s navrhovateľkou, v marci 2022 natrvalo opustil spoločnú domácnosť a odsťahoval sa do Švajčiarska, kde žije a pracuje doposiaľ. Od jeho odchodu do Švajčiarska sa do spoločnej domácnosti nevrátil a s navrhovateľkou sa už nestretol. V máji 2023 sa dozvedel, že sa navrhovateľke narodil syn I., ktorý však nie je jeho synom a napriek tomu ho navrhovateľka do rodného listu uviedla ako otca dieťaťa. Nakoľko sa však od marca 2022 nezdržiaval a ani nezdržiava na Slovensku, s navrhovateľkou nebol v žiadnom osobnom kontakte, je vylúčené, aby bol otcom maloletého I.. Na základe uvedeného navrhol, aby súd určil, že nie je otcom maloletého I. narodeného dňa XX.XX.XXXX z matky A. A..

7. K vyjadreniu právny zástupca p. G. A. pripojil listinné dôkazy sobášny list, hlásenie na dodatočný zápis alebo zmenu v odpise matriky, rodný list maloletého dieťaťa, čestné prehlásenie matky, pracovnú zmluvu a povolenie na pobyt p. G. A..

8. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 05.09.2023 k návrhu navrhovateľky uviedol, že matka mal. dieťaťa podala návrh o zapretie otcovstva z dôvodu, že s p. G. A. nežije v spoločnej domácnosti od marca 2022, neudržiavajú spolu žiadny kontakt, intímne spolu nežijú ani nehospodária. Nakoľko matka maloletého I. uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa, udržiavala kontakt s p. J. E., ktorý sa cíti byť otcom maloletého I., kolízny opatrovník odporučil súdu, aby návrhu navrhovateľky vyhovel.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu..

11. Právny zástupca muža, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, v celom rozsahu súhlasil s podaným návrhom a uplatnil náhradu trov konania.

12. Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že dieťa má právo na to, aby v rodnom liste malo označeného svojho biologického otca. Matka mal. dieťaťa označila za otca dieťaťa muža, ktorý toto otcovstvo uznáva. Úrad preto súhlasí s tým, aby bolo zapreté otcovstvo G. A. k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

14. Podľa § 87 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

15. Podľa § 88 ods. 2 ZoR, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

16. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými súdu sporovými stranami a to návrhom na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu (č.l. 1), rodným listom mal. dieťaťa (č.l. 4), sobášnym listom (č.l. 3), vyjadrením kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa z 05.09.2023 (č.l. 44), vyjadrením muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté (č.l. 59-60), sobášnym listom (č.l. 61), hlásením na dodatočný zápis alebo zmenu v odpise matriky (č.l. 62), rodným listom maloletého dieťaťa (č.l. 63), čestným prehlásením matky mal. dieťaťa (č.l. 64), pracovnou zmluvou a povolením na pobyt p. G. A. (č.l. 65-66), podaním muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté zo dňa 19.1.2024 (č.l. 70) a jeho čestným prehlásením predloženým na pojednávaní.

18. Z vykonaných listinných dôkazov, z prednesov účastníkov na pojednávaní, ako aj z obsahu celého spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

19. V konaní nebolo sporné a z rodného listu mal. dieťaťa, ktorý bol vystavený dňa 15.05.2023 súd zistil, že ako otec mal. I., nar. XX.XX.XXXX, je zapísaný muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté a ako matka mal. dieťaťa je zapísaná navrhovateľka.

20. Medzi účastníkmi nebolo sporné ani to, že otcom mal. dieťaťa, nar. XX.X.XXXX nemohol byť muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté z dôvodu, že už od marca 2022, kedy opustil spoločnú domácnosť sa zdržiaval na území Švajčiarska a s matkou mal. dieťaťa sa odvtedy (t.j. ku dňu narodenia mal. dieťaťa, 14 mesiacov) ani raz nestretli.

21. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, platí prvá domnienka určenia otcovstva, t. j. za otca dieťaťa sa považuje manžel matky. Prvá domnienka tak svedčí manželovi matky v prípade, ak sa dieťa narodí počas trvania manželstva (od jeho uzavretia po jeho zánik), ako tomu bolo v tomto prípade, ako aj v prípade, ak sa dieťa narodí v ochrannej dobe do 300 dní po zániku manželstva. Do troch rokov od narodenia dieťaťa matka dieťaťa môže zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel, a to podaním návrhu na zapretie otcovstva na súde. V konaní o zapretie otcovstva súd nerozhoduje o tom, kto je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Súd rozhoduje len o tom, či manžel matky, prípadne bývalý manžel matky, je alebo nie je otcom maloletého dieťaťa (v zmysle domnienky určenia otcovstva manžela matky).

22. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľka je matkou maloletého dieťaťa, ktoré sa narodilo dňa XX.XX.XXXX.

23. Otcovstvo k mal. dieťaťu bolo určené zákonnou domnienkou otcovstva svedčiacou manželovi matky a to s poukazom na § 85 ods. 1 ZoR, keďže mal. dieťa sa narodilo v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva. Súd konštatuje, že otcovstvo manžela matky je možné zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Túto skutočnosť mal súd v konaní preukázanú z písomných podaní a ústnych vyjadrení navrhovateľky ako matky mal. dieťaťa aj muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ako manžela matky mal. dieťaťa.

24. Navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté v konaní zhodne uviedli, že od marca 2022 spolu nežijú a neudržiavajú intímne styky, t. j. ani v čase rozhodnom pre počatie mal. dieťaťa ich neudržiavali a preto obidvaja vylúčili, že by muž, ktorého otcovstvo malo byť v tomto konaní zapreté, mohol byť otcom maloletého dieťaťa. Navrhovateľka v konaní uvádzala, že biologickým otcom maloletého je jej druh J. E., ktorý otcovstvo ka maloletému I. uznáva.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva vyhovel a rozhodol tak, že určil, že muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, nie je otcom maloletého I. A., nar. XX.XX.XXXX.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.