

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200857
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317200857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: G. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/X, G. F. T., občan SR, o zaplatenie 8 970,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.970,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.828,28 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 25.01.2017 domáhal zaplatenia sumy 8.970,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.828,28 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 medzi postupcom Slovenská X., Y..X., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 06.06.2012 Zmluvu č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, následky ich nespĺcania sú uvedené v Zmluve a vo VOP. Žalobca má za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti následky ich nespĺcania zmluvy o úvere podľa Obch. zákonníka a Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumou vo výške 8 970,98 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 828,28 Eur, z riadneho úroku vo výške 1 951,24 Eur, z úroku z omeškania vo výške 191,46 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa neuhradil nič. Žalobe preto žiadal vyhovieť.

3/ Na základe výzvy súdu žalobca zaslal platobnú históriu žalovaného a uviedol nasledovné: Dňa 06.06.2012 pôvodný veriteľ uzatvoril s žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 7 100,00 €. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie“. V zmysle časti I. čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 17,40 % p.a.

V zmysle časti I. čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi od 20.07.2012 do 20.06.2022 vo výške 133,00 € mesačne, k 20. dňu kalendárneho mesiaca. V zmysle časti I. čl. II. bod 1 Zmluvy sa pôvodný veriteľ dohodol so žalovaným na poplatku za správu úveru vo výške 2,99 € mesačne a spracovateľským poplatkom vo výške 169,00 €. V zmysle časti I. čl. III. bodu 3.

Zmluvy žalovaný svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdil, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 8 970,98 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 828,28 €, riadneho úroku 1 951,24 € a z úroku z omeškania vo výške 191,46 €. Istina vo výške 6 828,28 €: • žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 2 758,27 € nasledovne (úhrady žalovaného sú v platobnej histórii označené ako „Debetné transakcie-úvery-dummy“): dňa 20.07.2012 - 132,77 €, dňa 20.08.2012 - 132,77 €, dňa 20.09.2012 - 132,77 €, dňa 20.10.2012, - 132,77 €, dňa 20.11.2012 - 132,77 €, dňa 20.12.2012 - 132,77 €, dňa 21.01.2013 - 132,77 €, dňa 20.02.2013 - 132,77 €, dňa 20.03.2013 - 132,77 €, dňa 20.04.2013 - 132,77 €, dňa 20.05.2013 - 132,77 €, dňa 21.06.2013 - 129,78 €, dňa 20.07.2013 - 129,78 €, dňa 21.08.2013 - 129,78 €, dňa 23.09.2013 - 129,78 €, dňa 22.10.2013 - 129,78 €, dňa 25.11.2013 - 129,78 €, dňa 27.12.2013 - 129,78 €, dňa 03.02.2014 - 129,78 €, dňa 16.05.2014 - 127,91 €, dňa 23.05.2014 - 1,87 €, dňa 23.07.2014 - 129,78 €, z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 271,72 €, na poplatky bola započítaná suma vo výške 304,88 €, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 2 173,76 € a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 7,91 €. • istina tak predstavuje výšku čerpaného úveru mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (7 100,00 € - 271,72 € = 6 828,28 €) Poplatky vo výške 0,00 € • Poplatky v celkovej výške 304,88 € sú v platobnej histórii označené ako „Splátka úveru - poplatok“ • Spracovateľský poplatok vo výške 169,00 € • Poplatok za správu úveru vo výške 2,99 € x 12 = 35,88 € • Poplatok za upomienky vo výške 25,00 € x 4 = 100,00 € • Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 304,88 € a tak na poplatkoch zostala neuhradená suma vo výške 0,00 €. Riadny úrok vo výške 1 951,24 € • riadny úrok v celkovej výške 4 125,00 € je v platobnej histórii označený ako „Splátka úveru - riadny úrok“ • Z úhrad žalovaného bola na riadny úrok započítaná suma vo výške 2 173,76 € a tak na riadnom úroku zostala neuhradená suma vo výške 1 951,24 €. • Indikatívny výpočet postúpeného riadneho úroku vo výške 1 951,24 € je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovný: ku dňu 20.03.2014 - 6 828,28 € (výška neuhradenej istiny) * 17,40 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 28 (počet dní príslušného obdobia - od 20.02.2014 do 20.03.2014, t.j. do konca príslušného obdobia) ku dňu 20.04.2014 - 6 828,28 € (výška neuhradenej istiny) * 17,40 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 20.03.2014 do 20.04.2014, t.j. do konca príslušného obdobia) ku dňu 20.05.2014 - 6 828,28 € (výška neuhradenej istiny) * 17,40 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 30 (počet dní príslušného obdobia - od 20.04.2014 do 20.05.2014, t.j. do konca príslušného obdobia) ... ku dňu 20.09.2015 - 6 828,28 € (výška neuhradenej istiny) * 18,90 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 20.08.2015 do 20.09.2015, t.j. do konca príslušného obdobia) ku dňu 29.09.2015 - 6 828,28 € (výška neuhradenej istiny) * 18,90 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 9 (počet dní príslušného obdobia - od 20.09.2015 do 29.09.2015, t.j. do konca príslušného obdobia, vyčíslenia pohľadávky pred postúpením). Úrok z omeškania vo výške 191,46 € Predstavuje súčet zmluvného úroku z omeškania vo výške 85,77 € a zákonného úroku z omeškania vo výške 105,69 €. • úrok z omeškania zmluvný vo výške 85,77 € • zmluvný úrok z omeškania bol vyčíslený na sumu v celkovej výške 93,68 € je v platobnej histórii označený ako „Splátka úveru - úrok z omeškania zmluvný“. Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania zmluvný započítaná suma vo výške 7,91 € a tak na zmluvnom úroku z omeškania zostala neuhradená suma vo výške 85,77 €. Indikatívny výpočet postúpeného úroku z omeškania zmluvného vo výške 85,77 € je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovný: ku dňu 20.08.2014 - 469,16 € (výška omeškaných splátok) * 5 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 20.07.2014 do 20.08.2014, t.j. do konca príslušného obdobia) ku dňu 20.09.2014 - 657,29 € (výška omeškaných splátok) * 5 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 20.08.2014 do 20.09.2014, t.j. do konca príslušného obdobia) ku dňu 20.10.2014 - 789,60 € (výška omeškaných splátok) * 5 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 30 (počet dní príslušného obdobia - od 20.09.2014 do 20.10.2014, t.j. do konca príslušného obdobia).. ku dňu 20.09.2015 - 2 292,39 € (výška omeškaných splátok) * 5 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 20.08.2015 do 20.09.2015, t.j. do konca príslušného obdobia) ku dňu 29.09.2015 - 2 432,00 € (výška omeškaných splátok) * 5 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 9 (počet dní príslušného obdobia - od 20.09.2015 do 29.09.2015, t.j. do konca príslušného obdobia, vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) • úrok z omeškania zákonný vo výške 105,69 € • zákonný úrok z omeškania bol vyčíslený na sumu v celkovej výške 105,69 € je v platobnej histórii označený ako „Splátka úveru - ODR“ + „Splátka úveru

- ODS“ + „Splátka úveru - ODT“ • Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania zmluvný započítaná suma vo výške 0,00 € a tak na zákonom úroku z omeškania zostala neuhradená suma vo výške 105,69 €. • Postúpený úrok z omeškania zmluvný vo výške 105,69 € je vyčíslený za príslušné obdobie nasledovne: výška zosplatnenej dlžnej sumy * zákonná sankčná úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, do postúpenia pohľadávky) ku dňu 21.10.2015 - 6 828,28 € (výška dlžnej istiny ku dňu zosplatnenia) * 18,90 % (výška úrokovej sadzby zmluvného úroku pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 22 (počet dní príslušného obdobia - od 29.09.2015 do 21.10.2015, t.j. odo dňa zosplatnenia pohľadávky do dňa vyčíslenia pri postúpení pohľadávky - predstavujúci deň 21.06.2015) ku dňu 21.10.2015 - 6 828,28 € (výška dlžnej istiny ku dňu zosplatnenia) * 5 % (výška úrokovej sadzby úroku z omeškania pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 22 (počet dní príslušného obdobia - od 29.09.2015 do 21.10.2015, t.j. odo dňa zosplatnenia pohľadávky do dňa vyčíslenia pri postúpení pohľadávky - predstavujúci deň 21.06.2015) ku dňu 21.10.2015 - 1 951,24 € (výška dlžnej sumy riadnych úrokov ku dňu zosplatnenia) * 5 % (výška úrokovej sadzby úroku z omeškania pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 22 (počet dní príslušného obdobia - od 29.09.2015 do 21.10.2015, t.j. odo dňa zosplatnenia pohľadávky do dňa vyčíslenia pri postúpení pohľadávky - predstavujúci deň 21.06.2015).

4/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp 6/2017 zo dňa 06.03.2017, ktorý následne pre jeho nedoručenie do vlastných rúk žalovaného, zrušil.

5/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na sa dostavil právny zástupca žalobcu, riadne predvolaný žalovaný sa nedostavil. Súd preto vec prejednal postupom podľa § 180 CSP.

6/ Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupcu žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2012 vrátane VOP, , oznámením X., Y..X.. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015 spolu s doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky X. Y..X.. zo dňa 30.10.2015, pokusom o zmier žalobcu zo dňa 24.11.2016, písomným vyjadrením žalobcu -doplnením žaloby, výpisom z účtu žalovaného, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 23.10.2015, vrátane jej prílohy, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7/ Právny predchodca žalobcu (X., Y..X..) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 06.06.2012 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 7.100,- EUR, ktorý bol úročený fixnou úrokovou sadzbou 17,40 % ročne. Uvedený úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 133 EUR, vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, s počtom splátok 120, pričom prvá splátka bola splatná 20.07.2012 a posledná splátka mala byť v zmysle zmluvy splatná dňa 20.06.2022. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predmetného úveru bola vo výške 20,61 % a priemerná RPMN vo výške 13,80 %, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne a žalovaný mal celkovo splatiť veriteľovi sumu 15 937,90 EUR.

8/ Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti X., Y..X.. zo dňa 30.09.2015, doručeným žalovanému 05.10.2015 X., Y..X.. oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre HÚ a splátkové úvery s účinnosťou od 01.01.2015 a vyhlásila tak mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 29.09.2015.

9/ Písomným oznámením zo dňa 30.10.2015 X., Y.. X.., oznámila žalovanému, že pohľadávku voči nemu, vzniknutú z predmetnej úverovej zmluvy, postúpila na žalobcu.

10/ Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.07.2019 žalobca doplnil žalobu o nasledovné tvrdenia: Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky na postupcu, v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, čím a bolo preukázané, že zo strany postupcu boli splnené podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoB“) a porušeniu bankového tajomstva. Preukázanie splnenia podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 ZoB navyše v konaní ani nebolo potrebné, nakoľko zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchyľne od zákona, a to v čl. I bod 10 Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej aj „Zmluva“), resp. v bode 19.16 Všeobecných obchodných podmienok. Z ust. § 92 ods. 8 ZoB podľa názoru žalobcu vyplýva, že na to, aby postúpením pohľadávky nedošlo k porušeniu bankového tajomstva, musí byť dlžník pred postúpením pohľadávky v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (čo bolo v

danom prípade v konaní preukázané jednak prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, ako aj predloženými výzvami zo strany postupcu a platobnou históriou úveru) a aby bol bankou kedykoľvek za trvania omeškania vyzvaný na zaplatenie aspoň časti svojho peňažného záväzku (toto bolo v konaní preukázané predloženými výzvami zo strany postupcu). Ak sú uvedené podmienky splnené, postúpením pohľadávky zo strany banky na inú osobu nedošlo k porušeniu bankového tajomstva. Ust. § 92 ods. 8 ZoB pojednáva len o písomnej výzve banky voči svojmu klientovi, t. j. výzve banky k úhrade omeškaných splátok úveru, ktorá môže byť vykonaná kedykoľvek za trvania omeškania dlžníka. Ak by zákonodarca mienil týmto ustanovením poskytnúť dlžníkovi lehotu na dobrovoľné plnenie po dobu 90 dní od doručenia výzvy, bolo by to v ustanovení § 92 ods. 8 ZoB výslovne a jednoznačne uvedené. Keďže v súdnom prípade si zmluvné strany navyše dojednali plnenie v splátkach, dlžník sa ocitol v omeškaní ihneď po tom, čo nezaplatil splátku v dohodnutej dobe splatnosti. Potreba osobitného upozornenia na plnenia tejto splátky preto ani nie je potrebná a postupca by si mohol vymáhať nárok na zaplatenie takto omeškanej splátky súdnou cestou aj bez osobitného upozornenia pre dlžníka o tom, že nezaplatil splátku v lehote splatnosti. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.12.2017, č. k. 11Co/279/2017-236, v ktorom odvolací súd uvádza, že sa nestotožnil s právnou argumentáciou žalovanej, že 90-dňovú lehotu je nutné počítať od doručenia písomnej výzvy do postúpenia. Takýto výklad vyššie citovaného ustanovenia podľa názoru odvolacieho súdu nezodpovedá zmyslu a účelu citovaného ustanovenia. Omeškanie dlžníka je časový úsek, ktorý nastal od splatnosti pohľadávky alebo jej časti, od ktorého dlžník bol povinný plniť a neplnil, až do jej zaplatenia. Táto podmienka musí byť splnená v čase postúpenia pohľadávky. Omeškanie dlžníka však nemožno počítať od doručenia výzvy, ale odo dňa, keď omeškanie nastalo, teda od prvého dňa, kedy dlžník mal povinnosť splniť svoju splatnú pohľadávku alebo jej časť a neplnil.

11/ Právny zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že dňa 6.6.2012 na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému možnosť čerpania peňažných prostriedkov vo výške 7.100,- Eur s tým, že úver bude splatený v lehote do 20.6.2022, v pravidelných mesačných splátkach od 20.7.2012 vo výške 133,- Eur, vždy k 20. dňu príslušného mesiaca. Úver bol zaslaný žalovanému na účet. Z úveru žalovaný uhradil sumu 2.758,27 Eur. Pravidelne a v predpísanej výške platil splátky od 20.7.2012 do 16.5.2014. Potom žalovaný zaplatil ešte dňa 23.5.2014 sumu 1,87 Eur a jednu splátku dňa 23.7.2014, odvtedy nezaplatil už nič. X. Y. X., vyzvala žalovaného dňa 9.9.2015 na úhradu nesplatených splátok, s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaný nič nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť listom zo dňa 30.9.2015 ku dňu 29.9.2015. Toto podanie si žalovaný neprevzal, jeho adresa bola žalobcovi neznáma. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu, o čom informoval postupca žalovaného listom zo dňa 30.10.2015. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 8.970,98 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.828,28 Eur, úrokov vo výške 1.951,24 Eur a úrokov z omeškania vo výške 191,46 Eur (85,77 Eur + 105,69 Eur), ako to vyplýva z platobnej histórie. Zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe a žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že od podania žaloby neeviduje zo strany žalovaného čiastočné úhrady, do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 119,48 EUR.

12/ Po právnej stránke súd vec posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 92 odsek 8 ZoB, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková úrokovvej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu za dôvodnú. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu X., Y.X.. uzavrela so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, ktorou sporiteľňa poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7 100,- EUR za dohodnutých podmienok. Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, avšak vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa dopadá na predmetnú zmluvu aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon okrem predpísanej písomnej formy predpisuje zákonné obsahové náležitosti zmluvy, okrem iného i povinnosť určenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd konštatuje, že sporná zmluva uvedené údaje obsahuje.

14/ Z výpisu z bankovej knihy právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 8 970,98 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 828,28 €, riadneho úroku 1 951,24 € a z úroku z omeškania vo výške 191,46 € Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 na spoločnosť žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa

30.10.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nespochybňoval nárok uplatňovaný žalobou čo do dôvodu a výšky, žalobca predloženými listinnými dôkazmi, výpismi z účtu žalovaného, preukázal opodstatnenosť uplatňovaného nároku, preto súd žalobe o zaplatenie sumy 8 970,98 Eur vyhovel. Okrem dlžnej sumy žiadal žalobca priznať aj úrok z omeškania z dlžnej istiny vo výške 8,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky, t.j. odo dňa 24.10.2015, čo mal súd za dôvodné a preukázané, nakoľko žalobca preukázateľne od 23.7.2014 úver nesplácal.

15/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).