

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Odi/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250199
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119250199.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou JUDr. Dominikou Rejdovianovou, v právnej veci žalobcu Ing. Marián Holúbek, so sídlom kancelárie 974 01 Banská Bystrica, Cikkerova 5, značka správcu S1253, správca konkurznej podstaty úpadcu BLUE STARS, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom 982 01 Gemer 125, IČO: 36 626 074, zastúpený JUDr. Marek Glemba, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Odborárske námestie 3, Vchod Májkova 3, IČO: 42 353 963, proti žalovanému O. J.S., V.. XX. XX. XXXX, B. P. XXX XX B., H. XX, T. R. Y. XXX XX B., H. XX, S.: XX XXX XXX, O. R.. R. J., D. T. T. XXX XX I., Ž. XXX/XX, S.: XX XXX XXX, o žalobe na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer dlžníka, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e oddĺženie žalovaného O. J., V.. XX. XX. XXXX, B. P. H. XX, XXX XX B., N. R.: O. J., T. R. Y. H. XX, XXX XX B., S.: XX XXX XXX, o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 4OdK/274/2018 zo dňa 11. 04. 2018, pre nepoctivý zámer.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26. 03. 2019 domáhal zrušenia oddĺženia dlžníka pre nepoctivý zámer z dôvodu, že žalovaný nebol v čase podania návrhu na oddĺženie platobne neschopný, čím nesplnil základnú podmienku uvedenú v § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „ZoKR“/.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na žalobcu bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/75/2011 zo dňa 23. 02. 2012 vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/75/2011 zo dňa 26. 06. 2012 ustanovený Ing. Marián Holúbek. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 05. 2014 vydanom v konaní sp. zn. 43CoKR/2/2014, právoplatný dňa 01. 07. 2014 bolo žalobcovi priznané právo voči žalovanému na zaplatenie sumy 33.800,- Eur do konkurznej podstaty. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19. 09. 2014 Dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal plniť svoj dlh voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 900,- Eur, splatných vždy k 5. dňu v mesiaci vopred a posledná splátka mala byť vo výške 500,- Eur. Strany sa zároveň dohodli, že výhodu splátok žalovaný stráca ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou. Na základe dohody, žalovaný uhradil dlh vo výške 14.000,- Eur. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok, vyzval žalobca žalovaného na jednorázovú úhradu dlhu, t.j. sumy 19.800 Eur do 30. 09. 2017 a to pod hrozbou vyvolania exekučného konania. Listom zo dňa 29. 09. 2017 žalovaný žalobcovi oznámil, že celou dlžnou sumou nedisponuje, na zvyšok dlhu je ochotný uhradiť 6.000,- Eur a vo zvyšku navrhuje dlh odpustiť. Vzhľadom k tomu, že žalobca nesúhlasil s odpustením dlhu a žalovaný na zvyšnú časť dlhu uhradil iba sumu 400,- Eur, žalobca podal návrh na začatie exekučného konania. Exekučné konanie vykonávala súdna exekútorka Mgr. Lujza Michalovičová, so sídlom 960 01 Zvolen, Stráž 223, na základe poverenia Okresného súdu Banská

Bystrica zo dňa 23. 01. 2018. V exekučnom konaní bola vymožená suma 2.396,95,- Eur. Na základe návrhu žalovaného, vydal Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp. zn. 4OdK/274/2018 uznesenie, ktorým rozhodol o oddlžení žalovaného. Žalobca si dňa 10. 09. 2018 prihlásil svoju pohľadávku do konkurzu vedeného na majetok žalovaného. Žalovaný je starostom obce H. už niekoľko po sebe idúcich volebných období, pričom jeho priemerný mesačný zárobok sa môže pohybovať vo výške 1.853,79,- Eur. Žalobca má zato, že vzhľadom na zamestnanie žalovaného a jeho príjem, žalovaný nebol v čase podania návrhu platobne neschopný. Podanie návrhu na oddlženie bolo zo strany žalovaného účelové a žalovaný návrh podal, aby sa vyhol plneniu pohľadávky žalobcu. Svedčí o tom aj časová postupnosť krokov, keď žalovaný podal návrh na oddlženie bezprostredne potom, ako žalobca odmietol odpustiť žalovanému zvyšok dlhu a pohrozil žalovanému exekučným konaním. Nepoctivému zámeru svedčí aj ten fakt, že jediným veriteľom žalovaného bol žalobca a jediné exekučné konanie vedené na majetok žalovaného je exekučné konanie iniciované žalobcom na vymoženie predmetného dlhu. Žalovaný ako starosta obce, poberá pravidelný príjem, z ktorého bolo možné dlh voči žalobcovi uhradiť či už dobrovoľne alebo v rámci exekučného konania. Je nepochybné, že ako starosta obce a bývalý podnikateľ má vyššiu mieru znalosti predpisov, preto by mal súd poctivosť zámeru pri oddlžení posudzovať prísnejšie.

3. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami a poučením v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ žalovanému, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 10. 07. 2019 namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, nakoľko žalobu podal správca konkurznej podstaty a nie samotný veriteľ, ktorý je podľa § 166f ods. 1 ZoKR, aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby o zrušenie oddlženia. V ďalšom žalovaný namietal, že skutkový stav, ktorý žalobca v žalobe uviedol nesubsumoval pod konkrétne zákonné ustanovenia § 166g ods. 2 ZoKR, ktoré charakterizuje, kedy nemá dlžník poctivý zámer. Žalovaný uviedol, že podmienka jeho platobnej neschopnosti bola už preskúmaná súdom pri posúdení návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. Skutočnosť, že je starostom obec H. s pravidelným príjmom, nie je novou skutočnosťou, a túto skutočnosť ani žalovaný v návrhu na vyhlásenie konkurzu nezatajil, nakoľko ju uviedol vo svojom životopise. Nakoľko nič v návrhu nezatajil a súd preskúmal aj jeho platobnú neschopnosť, nevidí dôvod na zrušenie jeho oddlženia. Žalovaný je názoru, že konkurzný súd pri preskúmaní návrhu dlžníka na oddlženie, musí predsa preskúmať majetkovú, príjmovú a výdavkovú situáciu tohto konkrétneho dlžníka a potom buď konkurz vyhlási alebo návrh zamietne.

4. Podaním zo dňa 31. 07. 2019 (§ 167 ods. 3 CSP) žalobca uviedol, že má za to, že disponuje v tomto spore aktívnou legitímáciou, nakoľko vystupuje v konkurznom konaní ako veriteľ žalovaného, ktorý si dňa 10. 09. 2018 prihlásil svoju pohľadávku do konkurzu na majetok žalovaného. Na podporu svojich tvrdení žalobca uviedol, že pohľadávka uplatnená v konkurze vyhláseného na majetok žalovaného je pohľadávkou z odporovateľného právneho úkonu (ukrátenie veriteľov obchodnej spoločnosti BLUE STARS, s.r.o. „v konkurze“) ako vyplýva z dôkazov priložených k žalobe a kde bol dokázaný úmysel žalovaného ukrátiť veriteľov v inom konkurznom konaní, čo samo o sebe indikuje nepoctivosť zámeru pri oddlžení. Žalobca tiež považuje za dôležité, aby žalovaný preukázal, akým spôsobom došlo u neho k zmenšeniu majetku, čím by sa mohli sporné skutočnosti v prospech veci objasniť. Vo zvyšnej časti žalobca zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe.

5. Dňa 05. 09. 2019 súd žalovanému doručoval vyjadrenie žalobcu zo dňa 31. 07. 2019 a umožnil mu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu (§ 167 ods. 4 CSP). Žalovaný podaním zo dňa 05. 09. 2019 uviedol, že má pochybnosť a podanom vyjadrení žalobcu, nakoľko je podané advokátom JUDr. Marekom Glembom, pričom zo strany súdu nebolo žalovanému doručené splnomocnenie, ktorým by žalobca tohto advokáta splnomocnil na zastupovanie v danom spore, prípadne pri podaní vyjadrenia. Žalovaný aj naďalej namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a opätovne uviedol, že žalovaný mal pri oddlžení poctivý zámer. V návrhu žiadne skutočnosti nezamietal a konkurzný súd po preskúmaní návrhu a príloh, vyhlásil na majetok žalovaného konkurz. Žalobu požadoval v celom rozsahu zamietnuť.

6. Na výzvu súdu bolo dňa 10. 09. 2019 doručené splnomocnenie žalobcu pre advokáta JUDr. Mareka Glembu.

7. Na prejednanie veci samej, súd určil termín pojednávania na deň 24. 10. 2019 na ktorý sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, právny zástupca žalovaného a žalovaný riadne dostavili.

8. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/274/2018 zo dňa 11. 04. 2018, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 74/2018 deň vydania 17. 04. 2018, mal súd za dokázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a žalovaný bol oddĺžený.

9. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/75/2011 zo dňa 23. 02. 2012, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 43/2012 zo dňa 01. 03. 2012, ktoré predložil žalobca, mal súd za preukázané, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/75/2011, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 126/2012 deň vydania 02. 07. 2012 ustanovený Ing. Marián Holúbek.

10. Prihláškou pohľadávky do konkurzu na majetok žalovaného zo dňa 10. 09. 2018, ktorého prílohu tvoril rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoKR/2/2014 zo dňa 22. 05. 2014, právoplatný dňa 01. 07. 2014, výzvou na plnenie zo dňa 11. 09. 2017, dohodou o splátkach zo dňa 19. 09. 2014, potvrdením o prijatí návrhu na začatie exekučného konania na majetok žalovaného zo dňa 26. 10. 2017, exekučným príkazom na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke zo dňa 27. 02. 2018, exekučným príkazom na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 06. 03. 2018, upovedomením o zastavení exekučného konania zo dňa 26. 04. 2018 a prvou správou súdneho exekútora Mgr. Lujzy Michalovičovej pre oprávneného zo dňa 26. 04. 2018, žalobca súdu preukazoval svoj status veriteľa, ktorý bol dotknutý oddĺžením žalovaného ako dlžníka.

11. Zo strany žalovaného bola súdu predložená fotokópia návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 06. 04. 2018 a životopis dlžníka, s opisom životnej situácie a zoznamom spriaznených osôb zo dňa 20. 02. 2018.

Podľa ustanovenia § 166f ods. 1 ZoKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa ustanovenia § 47 od. 5 ZoKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 2 veta prvá ZoKR, správca je povinný využívať všetky právne prostriedky na ochranu a vymáhanie majetkových práv podliehajúcich konkurzu vrátane uplatňovania odporovacieho práva podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 166f ods. 2 ZoKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa ustanovenia § 166f ods. 4 ZoKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa ustanovenia § 166f ods. 5 ZoKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 166g ods. 1 ZoKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie

nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa ustanovenia § 166g ods. 2 písm. f) ZoKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť.

Podľa ustanovenia § 166g ods. 3 ZoKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa ustanovenia § 166g ods. 5 ZoKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

12. S novou právnou úpravou oddĺženia fyzických osôb konkurzom alebo splátkovým kalendárom účinnou od 01. 03. 2017 bol do nášho právneho poriadku zároveň začlenený inštitút zrušenia oddĺženia dlžníka pre jeho nepoctivý zámer. Je to osobitný druh sporového konania, v rámci ktorého súd vykonáva následnú, tzv. „ex post“ kontrolu poctivosti zámeru dlžníka pri jeho oddĺžení, pretože pri vyhlásení konkurzu, jeho poctivý zámer neskúma (§ 166g ods. 5 ZoKR). Podmienky na úspešné sa domáhanie zrušenia oddĺženia dlžníka, zákon taxatívne stanovuje v § 166f ods. 1 ZoKR. Osobou s aktívnou legitímáciou na podanie návrhu, resp. žaloby, je každý veriteľ, ktorý súdu zdôvodní a doloží dôkazmi, v akom smere bol oddĺžením dlžníka dotknutý, to znamená ako tento proces, ktorý začal návrhom dlžníka s nepoctivým zámerom, ukrátil jeho konkrétne práva. Osobou pasívne legitimovanou je dlžník, resp. podľa § 166f ods. 3 ZoKR jeho dedičia, v prípade ak navrhovateľ trvá na pokračovaní konania s dedičmi. Zároveň zákon vyžaduje aj včasnosť podania takého návrhu, pričom je stanovená prekluzívna lehota šesť rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti. Až po splnení všetkých vyššie uvedených podmienok podania žaloby na zrušenie oddĺženia dlžníka, súd pristúpi k posudzovaniu a skúmaniu poctivosti, resp. nepoctivosti zámeru dlžníka pri oddĺžení v zmysle § 166g ods. 1 a 2 ZoKR. Možno povedať, že súd posudzuje akoby prirážajúce a poľahčujúce okolnosti na strane dlžníka. Kedy nemá dlžník pri oddĺžení poctivý zámer, zákon stanovuje len demonštratívne, to znamená v súdnej praxi sa môžu vyskytnúť aj prípady, s ktorými zákon výslovne nepočíta. Súd posudzuje poctivý zámer u dlžníka postupom podľa § 166g ods. 3 a 4 ZoKR. V týchto ustanoveniach zákonodarca súdu určuje, kedy má byť jeho proces skúmania miernejší a kedy má prihliadať prísnejšie na okolnosti konania dlžníka. U dlžníka, ktorý má len základné vzdelanie, vysoký vek, vážne zdravotné dôvody, stratil obydlie alebo zažil v živote inú udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti, má súd postupovať miernejšie a zohľadniť vyššie uvedené kritéria. Naopak prísnejšie by mal súd pristupovať k skupine dlžníkov, ktorí požiadajú o oddĺženie a mali alebo majú významnejší majetok, majú skúsenosti s podnikaním, pôsobili alebo pôsobia ako vedúci zamestnanec alebo v orgánoch právnickej osoby alebo majú iné osobitné životné skúsenosti. Následky, ktoré vyvoláva rozhodnutie súdu o zrušení oddĺženia dlžníka pre nepoctivosť jeho zámeru sú zakotvené v § 166f ods. 3 a 4 ZoKR a tieto pôsobia „erga omnes“, teda voči všetkým veriteľom.

13. V rámci sporu súd pristúpil k posudzovaniu podmienok za splnenia ktorých, sa môže veriteľ úspešne domáhať zrušenia oddĺženia dlžníka pre nepoctivosť jeho zámeru. V danom spore bol žalobcom správca konkurznej podstaty úpadcu BLUE STARS, s.r.o. „v konkurze“. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, nakoľko žalobu v tejto veci podal správca konkurznej podstaty, namiesto samotného veriteľa. Žalobca sa bránil tvrdením, že svoje postavenie veriteľa preukázal prihláškou pohľadávky zo dňa 10. 09. 2018 (č.l. 31 - 34). Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/75/2011 zo dňa 23. 02. 2012, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 43/2012 deň vydania 01. 03. 2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/75/2011 zo dňa 26. 06. 2012, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 126/2012 deň vydania 02. 07. 2012, mal súd za dokázané, že na veriteľa žalovaného spoločnosť BLUE STARS, s.r.o. bol vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty mu bol ustanovený správca Ing. Marián Holúbek. Vyhlásením konkurzu na správcu konkurznej podstaty prešlo podľa § 47 ods. 5 ZoKR v spojení s § 86 ods. 2 ZoKR, oprávnenie na vyvolanie konania, ktorým vymáha do konkurznej podstaty žalobcu majetkovo práva aj vzhľadom na jeho povinnosť konať s odbornou starostlivosťou (§ 7 ZoKR). Vzhľadom k tomu, že oddĺžením žalovaného,

ktorý má voči žalobcovi záväzok, došlo k zastaveniu exekučného konania na majetok žalovaného a k ukráteniu konkurznej podstaty žalobcu, má správca konkurznej podstaty úpadcu nepochybne právo na podanie žaloby voči žalovanému a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, je potrebné ho považovať za osobu s aktívnou vecnou legitimáciou. Súd konštatuje, že návrh smeruje voči dlžníkovi, ktorý je v konaní pasívne legitimovaný. Žalovaný bol oddĺžený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/274/2018 zo dňa 11. 04. 2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 74/2018 dátum vydania 17. 04. 2018. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali v zmysle § 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 ZoKR, dňom 18. 04. 2018. Žaloba na zrušenie oddĺženia dlžníka bola na súd podaná dňa 26. 03. 2019 (potvrdenie OS BB na č.l. 1 obsahu spisu). Šesťročná lehota na podanie žaloby začala plynúť dňom 18. 04. 2018 a uplynula by dňa 18. 04. 2024 to znamená, že súd môže skonštatovať, že bola zachovaná lehota na podanie žaloby, pretože žaloba žalobcu bola podaná do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka.

14. Žalobca videl nepoctivosť zámeru žalovaného v tom, že podľa jeho názoru nebol v čase podania návrhu na oddĺženie platobne neschopný (§ 166g ods. 2 písm. f) ZoKR).

15. V spore o preskúmanie poctivého zámeru dlžníka, má súd nefahkú úlohu spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia (záujem na strane dlžníka) a záujmy stále neuspokojených veriteľov (nález ÚS SR z 10. 01. 2017, sp. zn. III. ÚS 570/2016). Súd v spore o zrušenie oddĺženia, musí dôsledne preskúmať správanie sa oddĺženého dlžníka vo všetkých vzájomných súvislostiach. To znamená, prihliadať na právny dôvod pohľadávky veriteľa, na časové aspekty konania dlžníka pred oddĺžením, na dlžníkove vzdelanie, životné skúsenosti, na okolnosti predchádzajúce oddĺženiu a zároveň aj na posúdenie otázky, či dlžník spadá do skupiny osôb, ktorým je právna úprava oddĺženia určená.

16. Súd predtým ako pristúpil k skúmaniu poctivého, resp. nepoctivého zámeru žalovaného pri oddĺžení, považoval za potrebné uviesť, že pri skúmaní skutočností ovplyvňujúcich poctivý zámer u dlžníka prihliadal na žalovaného prísnejšie v zmysle § 166g ods. 3 ZoKR. Prísnejší postup súdu je odôvodnený tým, že súd považuje žalovaného za osobu, ktorá má skúsenosti s podnikaním a osobitné životné skúsenosti. Z životopisu žalovaného je nepochybné, že od roku 1990 do roku 2015 bol žalovaný samostatne zárobkovo činnou osobou a z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti BLUE STARS, s.r.o. „v konkurze“ je zrejmé, že žalovaný je aj naďalej spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti. Od roku 2007 do súčasnosti, zároveň žalovaný zastáva funkciu starostu obce H.. Na základe uvedeného, preto súd môže žalovaného považovať za osobu, ktorá je znalá jednak právnych noriem z oblasti obchodného práva ako aj z oblasti samosprávy a má osobitné životné skúsenosti, pretože už tretie volebné obdobie zastáva verejnú funkciu.

17. Primárne sa súd zaoberal povahou pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 17.454,41 Eur, ktorú si dňa 10. 09. 2018 preukázateľne prihlásil do konkurzu na majetok žalovaného. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoKR/2/2014 zo dňa 22. 05. 2014, právoplatný dňa 01. 07. 2014, súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 65Cbi/13/2012 - 202 zo dňa 02. 10. 2013, ktorým súd určil, že právny úkon dlžníka spoločnosti BLUE STARS, s.r.o. „v konkurze“ a to vrátenie časti poskytnutých finančných prostriedkov (titulom ručenia z leasingovej zmluvy) poskytnutých v prospech žalovaného, je voči veriteľom v konkurznom konaní neúčinný. Súd žalovaného zaviazal zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu BLUE STARS, s.r.o. „v konkurze“, plnenie vo výške 33.800,- Eur. Na základe uvedeného, je teda zrejmé, že sa jedná o pohľadávku z odporovateľného právneho úkonu podľa § 60 ZoKR, kde bol dokázaný úmysel žalovaného ukrátiť veriteľov. Súd sa v tomto smere stotožnil s procesným útokom žalobcu, že aj vzhľadom na povahu vzniknutej pohľadávky žalobcu voči žalovaného, kde žalovaný súdu v konaní sp. zn. 65Cbi/13/2012 nevyvrátil, že o úmysle dlžníka BLUE STARS, s.r.o. ukrátiť veriteľov nemal vedomosť, indikuje nepoctivý zámer žalovaného. Žalovaný namiesto snahy uhradiť túto pohľadávku žalobcu, požiadal o oddĺženie s tým dôsledkom, že táto pohľadávka sa stane nevymáhateľnou v rozsahu v akom nebude uspokojená v konkurze.

18. V danom prípade neušli pozornosti súdu ani časové aspekty konania žalovaného. Po právoplatnom ukončení vyššie uvedeného sporu, dňa 19. 09. 2014 uzatvoril žalobca so žalovaným Dohodu o splátkach priznaného nároku, pričom žalovaný mal dlh splácať v 900,- Eur - vých mesačných splátkach. Zároveň sa dohodli, že v prípade omeškania so splácaním, sa stáva splatný celý dlh. Žalovaný uhradil dlh vo výške 14.000,- Eur, nakoľko sa však dostal do omeškania so splácaním, žalobca vyzval dňa 11. 09. 2017 žalovaného, aby najneskôr do 30. 09. 2017 uhradil celý zvyšok dlhu vo výške 19.800,- Eur a to

pod hrozbou exekučného konania. Dňa 29. 09. 2017 žalovaný žalobcovi oznámil, že dlžnou sumou nedisponuje a je ochotný uhradiť sumu 6.000,- Eur a dlh vo zvyšnej časti navrhuje odpustiť. Nakoľko žalobca s odpustením dlhu nesúhlasil a žalovaný na dlžnú sumu následne uhradil iba 400,- Eur, požiadal žalobca návrhom o začatie exekučného konania. Predloženými dôkazmi žalobca súdu preukázal, že poverenie pre súdnu exekútorku Mgr. Lujzu Michalovičovou, so sídlom 960 01 Zvolen, Stráž 223, bolo vydané Okresným súdom Banská Bystrica dňa 23. 01. 2018. V exekučnom konaní zrážkami zo mzdy žalovaného bola vymožená suma 2.396,95,- Eur. Z dôvodu, že žalovaný bezprostredne po začatí exekučného konania požiadal súd návrhom z apríla 2018 o vyhlásenie konkurzu a súd mu uznesením sp. zn. 4OdK/274/2018 zo dňa 11. 04. 2018 vyhovel, bolo dňa 26. 04. 2018 žalobcovi oznámené, že exekučné konanie sa v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku spojení s § 167f ods. 2 ZoKR zastavuje.

19. Na základe opísaného súd dospel k názoru, že aj týmto konaním žalovaného, ktorý bezprostredne potom ako, bolo na jeho majetok začaté jediné exekučné konanie vedené pod sp. zn. 72Ek/115/2017 a tým splnil podmienku vyžadovanú zákonom na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (§ 166 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 2 písm. f) ZoKR), podal prostredníctvom Centra právnej moci, kancelária Rimavská Sobota v apríli 2018 návrh na vyhlásenie konkurzu, konal s nepoctivým zámerom a účelovo. Životopis dlžníka, ktorý súdu predložil žalovaný, bol datovaný dňom 20. 02. 2018, to znamená ani nie mesiac po začatí exekučného konania, žalovaný už zvažoval a následne aj využil právnu úpravu oddĺženia, bez toho, aby sa u neho nejakým zásadným spôsobom zmenili jeho rodinné, sociálne alebo majetkové možnosti. Takéto konanie žalovaného súd nepovažoval za poctivé vo vzťahu k žalobcovi, ktorému pohľadávku splácal, nakoľko mal nemalý mesačný príjem vo výške 1.554,16,- Eur a s úhradami prestal v septembri 2017, t.j. po účinnosti zákona č. 377/2016 Z. z. ktorým bolo zavedené oddĺženie podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

20. V ďalšom súd považuje za potrebné podotknúť, že žalovaného nemožno považovať za osobu, ktorej je právna úprava oddĺženia primárne určená. Inštitút oddĺženia vznikol s cieľom pomôcť osobám s nízkym príjmom a v postate nemajetným, zbaviť sa ich dlhov, tak aby ich dlhy neupokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohli opätovne postaviť na vlastné nohy. Žalovaného nie je možné považovať za osobu v tzv. „dlhovej pasci“, nakoľko do konkurzu na jeho majetok sa prihlásil jediný veriteľ, t.j. žalobca (táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná § 151 ods. 1 CSP) a žalovaný ako verejný funkcionár vykazoval mesačný príjem vo výške 1.554,16,- Eur a mesačné výdavky v sume 80,- Eur. Preto súd konštatuje, že postupným splácaním dlhu voči žalobcovi v začatom exekučnom konaní, by žalovaný svoj záväzok uhradil a nemožno ho vo všetkých vyššie uvedených súvislostiach považovať za platobne neschopného podľa § 3 ods. 2 tretia veta ZoKR. Podľa uvedeného ustanovenia, je platobne neschopná fyzická osoba, ktorá nie je schopná plniť finančný záväzok 180 dní po lehote splatnosti. To znamená, je to stav kedy dlžníkovi, jeho finančné, majetkové, rodinné a sociálne pomery jednoducho nedovoľujú a neumožňujú takýto záväzok uhradiť aspoň čiastočne. Neschopnosť plniť záväzok musí byť všeobecná. Musí byť zrejmé, že plnenie záväzku je pre dlžníka nemožné. Ak je teda dlžník schopný plniť pohľadávku veriteľa aspoň čiastočne, avšak nie je ochotný ju hradiť, nie sú splnené podmienky platobnej neschopnosti, čo vyslovil vo svojom rozhodnutí NS ČR v uznesení sp. zn. 29Odo/236/2003 zo dňa 06. septembra 2005. O skutočnosti, že žalovaného, nie je možné považovať za platobne neschopného svedčí aj tá skutočnosť, že dlh voči žalobcovi, žalovaný splácal vo vysokých mesačných splátkach v sume 900,- Eur a v rámci ani nie tri mesiace trvajúceho exekučného konania, sa podarilo súdному exekútorovi vymôcť od žalovaného nemalú sumu vo výške 2.396,95,- Eur. Výška takto nastavených splátok a vymožených súm jednoznačne svedčí o tom, že dlžník má a mal dostatočné prostriedky na postupnú úhradu pohľadávky žalobcu. Aj napriek samotnej výzve žalobcu, aby žalovaný objasnil, či sa u neho zásadným spôsobom nejako zmenila majetková situácia, resp. zmenšil majetok, a tým by sa odstránili sporné skutočnosti, žalovaný na súdnom pojednávaní žiadne prostriedky procesnej obrany neuplatnil a zmenu pomerov netvrdil a nepreukázal.

21. Neobstojí procesná obrana žalovaného, že platobnú neschopnosť súd preskúmal už v samotnom návrhu na vyhlásenie konkurzu, a preto ak konkurz vyhlásil, musel mať za preukázanú majetkovú, príjmovú a výdavkovú situáciu žalovaného. Ohľadom argumentácie žalovaného súd uvádza, že súd pri posudzovaní návrhu na vyhlásenie konkurzu vychádza z vyhlásenia dlžníka o platobnej neschopnosti, zo zoznamu exekučných konaní, zoznamu veriteľov, životopisu dlžníka a zoznamu jeho majetku. Návrh preskúma z hľadiska splnenia náležitostí podľa § 167 ods. 2 v spojení s § 167a ods. 1 ZoKR. Sú

nemá zákonné možnosti na to, aby vykonával rozsiahle dokazovanie za účelom overenia akýchkoľvek údajov uvedených v návrhu a prílohách (okrem posúdenia Centra hlavných záujmov dlžníka). Práve na to slúži poučenie pre dlžníka, že v prípade uvedenia akýchkoľvek nepravdivých, resp. skresľujúcich informácií sa vystavuje riziku žaloby veriteľa na zrušenie oddĺženia. Samotné konanie o oddĺžení je nesporovým konaním. Následne vyvolané sporové konanie o zrušenie oddĺženia je už konaním, kde súd musí náležitým spôsobom uveriť pravdivosť tvrdení dlžníka a posúdiť, či dlžník oddĺžením sledoval nepoctivý zámer a mal v úmysle poškodiť svojho veriteľa.

22. Návrh na pripojenie konkurzného spisu sp. zn. 4Odk/274/2018 zo strany žalovaného súd zamietol z dôvodu, že žalovaný je nepochybne účastníkom konkurzného konania, preto súd nevidí jediný rozumný dôvod na to, aby žalovaný listiny ktoré požaduje vykonať, nedoložil sám. Neobstojí obrana žalovaného v tom smere, že žalovaný pochádza z miesta, ktoré je pomerene vzdialené od Okresného súdu Banská Bystrica, preto súd mohol tento dôkaz vykonať. Je primárnou úlohou žalovaného v konaní využiť všetky prostriedky procesnej obrany na preukázania svojho poctivého zámeru a súd nezistil prekážky takého charakteru, ktoré by žalovanému skutočne bránili v tom, aby dôkazy na preukázanie svojich tvrdení riadne a včas predložil. Okrem uvedeného, žalovaný súdu presne nešpecifikoval, ktorú časť konkurzného spisu požaduje pripojiť a aké skutočnosti tým majú byť dokázané.

23. Záverom súd uvádza, že vzhľadom na skutkové zistenia, ktoré súd subsumoval pod príslušné ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, bolo preukázané, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer, tým že nebol platobne neschopný a preto sankciou je zrušenie oddĺženia s následkami uvedenými v ustanovení § 166f ods. 4 a 5 ZoKR.

24. V súvislosti s formuláciou výroku rozhodnutia, kde do výroku rozhodnutia súd doplnil, presné označenie uznesenia súdu, ktorým bolo rozhodnuté o oddĺžení žalovaného, súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 254/2009 zo dňa 28. 09. 2010. V zmysle záverov rozsudku, požiadavka ustanovenia § 79 ods. 1 vety druhej OSP (pozn. súdu aktuálny § 132 CSP), aby zo žaloby vyplývalo, čoho sa žalobca domáha, neznamená, že by žalobca bol povinný urobiť súdu návrh na znenie výroku jeho rozsudku. Ak žalobca označil v žalobe presne, určite a zrozumiteľne povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu alebo spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo právnej skutočnosti, súd nepostupuje v rozpore so zákonom, ak použitím iných slov vyjadří vo výroku svojho rozhodnutia rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáhal. Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal.

Podľa ustanovenia § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP, poverený vyšší súdny úradník, voči rozhodnutiu ktorého je prípustná sťažnosť.

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo (2).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- i)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej