

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Er/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201906
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515201906.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: FAST PLUS s.r.o., so sídlom v Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 35 712 783, zastúpený: JUDr. Marta Michalková-advokátka, so sídlom Bratislava, Župné námestie 3, proti povinnému: H. P., L. J., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Marcely Zimmerovej, so sídlom exekútorského úradu Michalovce, ul. Kpt. Nálepku 22, pod sp. zn. EX 122/2015, o vymoženie sumy 469 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.03.2015 sa na základe návrhu pôvodného oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok vydaný Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T/102/2014 zo dňa 30.10.2014 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 01.04.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204*078967 zo dňa 19.06.2015 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 469 eur a trovy exekúcie.

3. Dňa 25.01.2017 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Súdny exekútor zistil, že povinný nevlastní žiaden postihnuteľný nehnuteľný majetok (lustrácia katastra nehnuteľností zo dňa 16.12.2016), má zriadený bankový účet (elektronická lustrácia bánk zo dňa 17.01.2017) s negatívnym zostatkom a blokovanou sumou, nevlastní motorové vozidlo (lustrácia Dopravného inšpektorátu zo dňa 17.07.2015) a nie je poberateľom žiadnej mzdy ani príjmu (lustrácia Sociálnej poisťovne zo dňa 12.12.2016), ktorý by podliehal exekúcii. Voči povinnému je vedených ďalších 16 konaní od roku 2006 (lustrácia CRE).

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Nemajetnosť povinného má súd za preukázanú aj z materiálu vedenom v exekučnom spise, ktorý súdny exekútor súdu zapožičal. Zo spisového materiálu vyplýva, že povinný nevlastní žiadny hnutel'ný alebo nehnuteľný majetok, ktorý by podliehal exekúcii - lustrácie katastra nehnuteľností, sociálna poisťovňa, banky. Nakoľko podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia boli splnené, súd z dôvodu uvedeného v bode 3. uznesenia exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. O trovách exekúcie rozhodne súd podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Podáva sa dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.