

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/1204/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119334677
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119334677.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AUTOKOMPLEXX, spol. s r.o., so sídlom Nedožerská cesta 1184/46, 971 01 Prievidza, IČO: 36302074, proti povinnému: PRIVATWASH, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 178/5, 972 01 Bojnice, IČO: 46408860, o vymoženie 2280 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 31Ek/1204/2019 zo dňa 27.08.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.09.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy 2 280 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom Prievidza, č.k. 10C/21/2017-51 zo dňa 18.10.2018.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 27.08.2019 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyzval oprávneného výzvou zo dňa 29.07.2019 aby v lehote 10 pracovných dní, doložili exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 10C/21/2017-51 zo dňa 18.10.2018 ako pôvodný elektronický dokument v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku autorizovaný v súlade § 61 ods. 1 prvá veta zákona č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Spravovací a kancelársky poriadok“), v danom prípade sudcom, ktorý exekučný titul vydal, spolu s pripojenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti autorizovanú v súlade s § 62 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, t. j. súdom, ktorý ju vydal. Oprávnený na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 15.08.2019, keď predložil exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 10C/21/2017-51 a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k nemu, ako elektronický dokument vo formáte PDF, ktorý vznikol vytlačením pôvodného elektronického dokumentu a opätovným prevedením do elektronickej podoby. Vykonanou opravou väd predložil oprávnený súdu exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k nemu ako elektronický dokument vo formáte PDF, ktorý však neobsahoval kvalifikovaný elektronický podpis osoby, ktorá ho vydala, resp. na doložke elektronickej pečati súdu. Vyšší súdny úradník konštatoval, že oprávnený nedoložil exekučný titul a doložku k nemu vo formáte ako to požaduje § 48 ods. 6 Exekučného poriadku v nadväznosti na citované ustanovenia Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, t. j. ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný v súlade § 61 ods. 1 prvá veta Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, v danom prípade sudkyňou, ktorá exekučný titul vydala, spolu s pripojenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti autorizovanú v súlade s § 62 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, t. j. súdom, ktorý ju vydal. Oprávneným predložený dokument neobsahuje podstatné náležitosti ako pečiatka súdu a podpis osoby, ktorá ho vydala, čo práve nahrádza kvalifikovaný elektronický podpis. Pretože nebola splnená podmienka predloženia spôsobilého exekučného v súlade s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, súd podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a pokračovať v konaní. Dňa 15.8.2019 doručil rozsudok s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti v takom formáte, ako mu boli doručené do elektronickej schránky, t.z. bez akejkoľvek úpravy ich formátu. Dňa 3.9.2019 mu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.8.2019, na základe ktorého súd rozhodol, že exekúcia sa zamietá z dôvodu, že oprávnený súdu nedoručil exekučný titul Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/21/2017 spolu doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti autorizovanú v súlade s § 62 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Po doručení uznesenia komunikoval s Okresným súdom Prievidza, ktorý exekučný titul vydal oznámil oprávnenému, že tento poslal v súlade s § 62 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, t.z. je autorizovaný podpisom a že rovnako ako oprávnenému, aj iným subjektom ho takto zasielajú a nemajú informáciu, že by to bránilo exekúcií. Napriek jeho vyjadreniu ho požiadali, aby ešte raz zaslal predmetný exekučný titul spolu s doložkou, ktorý zaslal spolu so sťažnosťou. Vzhľadom k tomu, že technicky nie je schopní zistiť, či dokumenty súdu zodpovedajú technickým požiadavkám a sú akceptovateľné, mal za to, že dokumenty, ktoré zasielal sú v súlade s § 62 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, keďže mu ich Okresný súd Prievidza v takom formáte poslal do elektronickej schránky.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný; alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

8/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas, ale nie je dôvodná.

9/ Z obsahu elektronického spisu sp. zn. 31Ek/1204/2019 sudca zistil, že oprávnený nepredložil exekučný titul vo formáte podľa ustanovenia § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, a to ani na základe výzvy vyššieho súdneho úradníka a ani v podanej sťažnosti. Sudca sa preto stotožňuje s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, pričom v zmysle ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, rozhodnutie sudcu o sťažnosti nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Preto už len v súvislosti s podanou sťažnosťou dopĺňa nasledovné. Oprávnený tvrdil, že exekučnému súdu zaslal rozsudok tak ako mu ho zaslal Okresný súd Prievidza do jeho dátovej schránky, pričom tieto tvrdenia nepreukázal. Exekučnému súdu predložené rozhodnutie predstavuje len obyčajný elektronický dokument vo formáte PDF bez jeho autorizácie, t.j. kvalifikovaného elektronického podpisu osoby, ktorá ho vydala (laicky povedané chyba „tabuľka“, na ktorej je neoddeliteľným spôsobom spojený dokument obsahujúci rozhodnutie súdu a údaje o osobe, ktorá ho podpísala elektronickým spôsobom), a preto nemôže byť dostatočným podkladom pre vykonanie exekúcie. Možno to pripodobniť listinnému rozsudku, na ktorom by chýbal podpis a pečiatka súdu, ktorý ho vydal. Ak chýba podpis či už na elektronickom alebo listinnom rozhodnutí, taký dokument nemôže byť použitý na právne úkony, nakoľko vytvára pochybnosti o jeho pravosti a riziko, že rozhodnutie nie je dielom osoby oprávnenej vo veci konať a rozhodnúť. Keďže oprávnený nepredložil exekučný titul ani doložku právoplatnosti a vykonateľnosti ako pôvodné elektronické dokumenty, ktoré sú autorizované, potom možno mať za to, že nepredložil spôsobilý exekučný titul v zmysle ustanovenia § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, čím nastal dôvod zamietnutia jeho návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku a rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne.

10/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.