

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/146/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011537  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011537.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Márie Dikanovej a Mgr. Zdenky Mačicovej, na hlavnom pojednávaní takto

### rozhodol:

Obžalovaný Ľ.K. X., X.. XX.XX.XXXX Y. R., V. J. P.A. X. J., S.. V., V.. Č.. Y. Y. V. S. R.,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta č. 1Pv 285/18/2202 zo dňa 01.10.2018 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 14.03.2018 v čase okolo 23:00 hod. v obci B. R. z rodinného domu súp. č. XX zobral bez súhlasu majiteľa A. Š. zo stola voľne položené kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb Combi, EČ: X.-XXXCV, v hodnote 8 100 €, a následne s uvedeným vozidlom vykonal jazdu do mesta Sereď a do obce Šoporňa, kde v čase okolo 7:00 hod. dňa 15.03.2018 vozidlo odstavil pri pohostinstve Corgoň, čo telefonicky oznámil majiteľovi vozidla, pričom jazdu s vozidlom vykonal aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci č. k. ORPZ-TT-ODI4-243/2017-P zo dňa 15.12.2017, právoplatné dňa 15.12.2017, okrem iného uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 48 mesiacov do 15.02.2019,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Dňa 04.10.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 21.11.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. K veci vypovedal, že v tom čase býval spoločne s poškodeným Š. asi týždeň v dome K. F.. Na dome bola práve párty, bolo tam veľa ľudí aj sa veľa pilo a brali sa drogy. Počas toho mu Š. dal kľúče od auta, aby šiel kúpiť pivo. Keďže vtedy mal zakázané šoférovať, požiadal nejakého suseda, čo bol na párty, aby ho vzal na tom aute do Sereďe nakúpiť. Tam ale išiel do herne na automaty a sused sa mu niekam stratil. Na automatoch musel byť dlho, keďže mu po čase volal Š., aby mu auto vrátil na políciu do Šoporne, lebo nahlásil jeho krádež. V herni bola jeho známa H. R., ktorú

požiadal, aby auto zaviezla do Serede, a kľúče jej odovzdal, čo povedal do telefónu aj Š.. Neskôr počul, že ona to auto nechala niekde na ceste pri Šoporni. Š. mu medzitým stále vyvolával, kde má auto, asi po hodine mu volal, že už ho má.

Svedok a poškodený A. Š., kamarát obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten večer to bola bujará oslava a keď sa zobudil, nebolo tam jeho auto. Nevie čo sa medzitým dialo, keď sa zobudil už obžalovaný nebol na dome. Keďže mal vybitý mobilný telefón tak mu nevolal a volal rovno na políciu, že sa mu stratilo auto. Policajti potom volali obžalovanému a do hodiny bolo auto naspäť, našli ho s policajtami na parkovisku v Šoporni. Myslel si že ho zobral obžalovaný lebo on tam chýbal, keď sa zobudil. Obžalovaný to auto používal aj predtým, no nepamätá si, či súhlasil s jeho použitím aj pre tento raz. Nevie, kto auto na parkovisku odstavil, našlo sa tam len s kľúčmi na nárazníku.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 22.08.2018. Vtedy uviedol, že po zobudení a zistení, že auto a obžalovaný chýbajú, volal rovno obžalovanému, ktorý mu povedal, že išiel na aute do Serede po peniaze. Povedal mu, aby mu auto ihneď doviezol, čo aj sľúbil ale neurobil. Potom sa mu vybil telefón tak od neznámej osoby zavolať na políciu a na obvodnom oddelení v Šoporni opakovane s policajtami volali obžalovanému, aby auto vrátil, no ten sa stále vyhovárať. Keďže auto nevrátil, podal trestné oznámenie.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že on tam rozpory nevidí, mobil si dal nabíjať na polícii a potom už s obžalovaným nevolal, robili to policajti. Policajtom mal povedať, že auto dovezie nejaká baba. Nepamätá si, či mu to auto požičal alebo nie.

Svedok K. F., kamarát obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný aj poškodený bývali vtedy v dome jeho babky, on býval asi 100 m odtiaľ. V ten deň tam bola oslava, kde sa pilo a bolo veľa hostí, pričom sa tam tiež zastavil. Myslí si, že na oslave pil aj poškodený a bol pri tom, ako si obžalovaný požičal od poškodeného kľúče od auta, aby mohol ísť do herne, s čím poškodený súhlasil. Auto šoféroval V. F., s ktorým tam prišli spolu.

Podľa odborného vyjadrenia Autoprofit, s.r.o., bola priemerná predmetného auta ku dňu 15.05.2018 vo výške 8 100 €.

Podľa evidenčnej karty predmetného vozidla bol v čase skutku zapísaný ako jeho vlastník Y. Š..

V odpise registra trestov má obžalovaný 18 záznamom, prevažne odsúdenia za prečiny krádeže, viackrát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/106/2018 zo dňa 24.04.2019 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) na 4 roky. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR viacero priestupkov na úseku cestnej premávky, proti majetku a za znečisťovanie verejného priestranstva. Podľa správy o povesti obce P. X. J. nie je bližšie hodnotený. Podľa evidenčnej karty vodiča nemá vydaný vodičský preukaz a rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Hlohovce č. ORPZ-TT-ODI4-243/2017-P mu bol uložený zákaz šoférovania na 14 mesiacov od 15.12.2017 do 15.02.2019.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito aj v ich súhrne a dospel k záveru, že nebolo jednoznačne preukázané, že sa stal skutok ako je uvedený v obžalobe. Obžalovaný nie je usvedčovaný žiadnymi priamymi dôkazmi a jediným usvedčujúcim nepriamym dôkazom je výpoveď poškodeného Š., že keď sa zobudil, obžalovaný ani auto u neho neboli, pričom si nevie spomenúť, či mu to auto požičal, ako to robil aj v minulosti. Poškodený bol navyše podľa zhodných výpovedí najmenej pod vplyvom alkoholu a nepamätá si, čo predchádzalo zmiznutiu auta. Toto je príliš málo na preukázanie viny páchatel'a, ktorého nikto nevidel, ako si auto bez povolenia berie a ako v ňom napriek zákazu jazdí. O obrane obžalovaného, podporenej výpoveďou svedka F., si možno myslieť svoje, no keď nebola relevantným spôsobom preukázaná vina je bezpredmetné sa ňou zaoberať, keďže v trestnom konaní ide o dokázanie viny a nie nevinu, a nedôveryhodnosť obrany obžalovaného nemôže poslúžiť k odsúdeniu pri nedostatočne preukázanej vine.

Takto zistený skutkový stavu veci boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, sa nestal, a súd preto obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok z znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).