

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200433
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200433.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 140,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** v časti o zaplatenie sumy 35,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,- Eur od 03.06.2016 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.02.2019 sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 140,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140,- Eur od 03.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130 so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena tovaru bola 170,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 7,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 168,- Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 28,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 12.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2016 úver

zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.05.2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 140,- Eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok - čl. 10.2 - piatym dňom od podania na poštovú prepravu sa zásielka považuje za doručení. Právny predchodca žalobcu si neuplatnil zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad (Stĺpec „Pokuta“) vo výške 18,99 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 170,- Eur, pričom uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 30,- Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 2,- Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 28,- Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si právny predchodca žalobcu v tomto konaní uplatnil vo výške 0,- Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorila: istina (bez akontácie) 168,- Eur + náklady na vymáhanie 0,- Eur - prijaté úhrady (bez akontácie) 28,- Eur = žalovaná suma 140,- Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 18,99 Eur /stĺpec „Pokuta“, ktorú si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil.

2. Ako dôkazy označil a doložil zmluvu o pôžičke, Zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, projekt rozdelenia.

3. Opis žaloby s prílohami, poučeniami a uznesením, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k podanej žalobe, bol žalovanému doručený do vlastných rúk. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné.

4. V podaní doručenom súdu dňa 07.05.2019 právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Vychádzal z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej ktorú si sám určí. K dátumu zosplatnenia právny predchodca žalobcu z predpísaných 12 splátok evidoval úhradu 4 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 5. splátkou splatnou dňa 23.09.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod 8.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 23.04.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 23.04.2019. Nakoľko právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Nakoľko žalovaný nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k splateniu zameškaných splátok, právny predchodca žalobcu bol oprávnený úver zosplatniť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatnil. Ďalej právny predchodca žalobcu uviedol, že ako veriteľ nemohol zosplatniť úver skôr než 19.05.2016, nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.05.2016. Právny predchodca žalobcu podal v zmysle výpisu elektronického podania žalobu na súd dňa 22.02.2019. Žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 28,- Eur, ktoré boli riadne započítané na najneskoršie nezaplatené predpísané splátky. Premlčané sa tak javia len splátky pred zosplatnením splatné od 23.09.2015 do 23.01.2016 po 7,- Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu netrval na žalobe v rozsahu splátok za mesiace september 2015 až január 2016 spolu vo výške 35,- Eur a v tejto časti zbral žalobu čiastočne späť. Žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 105,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,- Eur od 03.06.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

5. Súdu bolo predložené Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019 a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 Oznámením o postúpení pohľadávky adresovanom žalovanému mu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Bratislava.

6. Uznesením č.k. 9Csp/22/2019-77 zo dňa 08.07.2019 súd pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 z konania vystúpil a na jeho miesto vstupuje žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 01.08.2019.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) v spojení s § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Za splnenia procesných podmienok v zmysle citovaných procesných ustanovení, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 17.10.2019.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou a vyhlásením predčasnej splatnosti, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

9. Z predloženej Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 168,- Eur, keď predmetom financovania pôžičky bol tovar Tel. mob. HTC Desire 510 biely ZL SK, kúpna cena 170,- Eur, počet mesačných splátok 24, akontácia 2,- Eur, výška mesačnej splátky bola určená sumou 7,- Eur, celková suma pôžičky 168,- Eur, RPMN 0 %, ročná úroková sadzba 0 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, termín konečnej splatnosti 04/2017, keď podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 3. zmluvy prvá splátka bola splatná 23.05.2015, posledná splátka bola splatná 23.04.2017, splatnosť jednotlivých splátok bola určená 23. deň v mesiaci. Ďalej v zmluve žalovaný ako klient prehlásil, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, t.j. Podmienkami a so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú prílohou č. 1 a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

10. Právny predchodca žalobcu k žalobe priložil aj Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry platné od 28.10.2014, ktoré sú súčasťou zmluvy o pôžičke, kde v bode 5. nazvanom „Podmienky splácania“ je uvedené, že (5.1.) klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. V bode 5.2. je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 5.3. je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Ďalej je vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 8.2. uvedené, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.03.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje k zmluve č. XXXXXXXX, uzatvorenej dňa

XX.XX.XXXX nedoplatok na splátkach v celkovej výške 42,- Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že poštová zásielka bola žalovanému doručená dňa 29.03.2016.

12. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.05.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy uvedená v oznámení bola 140,14 Eur.

13. Podľa doloženého rozpisu splátok a úhrad žalovaný zaplatil celkom sumu 30,- Eur (vrátane akontácie v sume 2,- Eur), poslednú platbu vo výške 14,- Eur zaplatil dňa 17.09.2015, celkom zaplatil 4 splátky (po splátku splatnú v 08/2015). K zosplateniu úveru došlo podľa žaloby a tohto prehľadu dňa 19.05.2016.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

25. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 35,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,- Eur od 03.06.2016 do zaplatenia vo výroku I. tohto rozsudku zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému čiastočne späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovaného k čiastočnému späťvzatiu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

29. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu po čiastočnom späťvzátí žaloby nie je dôvodná.

30. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 168,- Eur. Žalovaný sa pôžičku zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 7,- Eur. V zmluve bola uvedená RPMN 0 %, priemerná RPMN 34,42 %, ročná úroková sadzba 0 %, celková čiastka 168,- Eur, termín konečnej splatnosti 04/2017, splatnosť splátok 23. deň v mesiaci.

31. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok má spotrebiteľský charakter, súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka upravujúcim premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej

uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

33. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva (bod 8.2. Všeobecných obchodných podmienok), čím došlo k predčasnej splatnosti, čo zodpovedá § 565 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal z listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky, podľa ktorých posledná riadne zaplatená celá splátka bola splátka splatná v mesiaci 08/2015, splátka splatná v 09/2015 nebola zaplatená vôbec. Už s nezaplacením splátky splatnej dňa 23.09.2015 riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania. Na túto skutočnosť bol upozornený v predžalobnej upomienke zo dňa 12.03.2016, keď v tom čase bol v omeškaní so zaplacením 6 splátok. Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nebude dlžná splátka splatná v 01/2016 uhradená.

34. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, teda osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní 3 mesiace, tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Prednosť má úprava § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dlžku premlčacej doby (3 roky), pretože § 103 Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dlžky premlčacej doby neustanovuje.

35. Splátky boli podľa zmluvy splatné vždy k 23. dňu v mesiaci. Podľa predloženej listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky nebola riadne a včas zaplatená celá splátka splatná dňa 23.09.2015 a ani ďalšie nasledujúce splátky. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak nebude zaplatená splátka splatná v 01/2016 do určitej lehoty, je oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť. Žalovaný splátku splatnú v 01/2016 nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade s bodom 8.2. Všeobecných obchodných podmienok ku dňu 19.05.2016 pre nezaplatenie splátky splatnej v 01/2016, čo vyplýva zo žaloby aj prehľadu splátok a úhrad, pričom žalovaný túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval. Premlčacia doba však nezačala plynúť od tohto zosplatenia, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou stále trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo, ktorá zosplatenie vyvolala). V tomto prípade právny predchodca žalobcu uviedol v predžalobnej výzve splátku splatnú dňa 23.01.2016 (ktorá nebola zaplatená riadne a včas) a odvtedy začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného, ktorá uplynula najneskôr dňa 23.01.2019. Žaloba bola na súd podaná dňa 22.02.2019, teda po jej uplynutí. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri sume splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho

zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, ale to nemá vplyv na plynutie premlčania. Preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, pre ktorej nezaplatenie sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením alebo uplynutím lehoty na zaplatenie uvedenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy, ktorou bola vyhlásená predčasná splatnosť) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). V tomto prípade bol žalovaný v omeškaní s platením splátky splatnej dňa 23.01.2016 viac ako tri mesiace, bol na to upozornený vo výzve a právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť ku dňu 19.05.2016. Z vyššie uvedených dôvodov súd neakceptoval ani tvrdenie žalobcu, že jeho právny predchodca úver zosplatnil ku dňu 19.05.2016 a mohol tak urobiť pre nezaplatenie splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplateniu (splatnej dňa 23.04.2016), pretože ho súd považuje za účelové a nepodložené žiadnymi listinnými dokladmi. Súd preto žalobcom po čiastočnom späťvzatí žaloby uplatnený nárok a nárok na úrok z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedených dôvodov pre premlčanie zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. V predmetnej veci žalovanému ako strane v konaní úspešnej vznikol voči žalobcovi zásadne nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP by mal rozhodnúť súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením. V konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, keď súd vychádzal z toho, že v časti, v ktorej súd konanie zastavil na základe späťvzatia žaloby, mal súd preukázané, že k späťvzatiu došlo z iného dôvodu, než pre určité správanie sa žalovaného, a teda súd vyhodnotil, že procesné zavinenie zastavenia konania je na strane žalobcu a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v konaní pasívny, nevykonal žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Vzhľadom na uvedené preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.