

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 42C/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118211230
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118211230.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I v spore v spore žalobcu: C.. C. L.E., U.. X.X.XXXX, R. F. X, XXX XX L., proti žalovanému: D. I., U.. XX.XX.XXXX, R. D. X, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 4.500,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k.: 42C/65/2018 - 68, zo dňa 26.9.2019 tak, že výrok rozsudku správne znie:

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.950,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4.500,- EUR od 2.11.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konanie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.500,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.11.2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I dňa 26.9.2019 vydal rozsudok č.k.: 42C/65/2018, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.250,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4.500,- EUR od 2.11.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Podľa ust. § 224CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že došlo k chybe v písaní a počítaní, keď súd v prvom výroku rozsudku nesprávne uviedol sumu 2.250,- EUR. Súd nesprávne odpočítal od sumy 4.500,- EUR sumu 2.250,- EUR, správne mal odpočítať sumu 2.550,- EUR. Suma 2.250,- EUR je uvedená chybou (omylom) a to aj napriek tomu, že z vyhotovenej zápisnice o pojednávaní a rozsudku viacnásobne vyplýva skutočnosť, že súd odpočítaval ako obranu žalovaného sumu 2.550,- (51 mesiacov x 50,- EUR).

5. Vzhľadom na uvedené, bod 31. rozsudku správne znie: „V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania, nakoľko neuhradil riadne a včas žalobcovi svoj dlh z pôžičky, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.250,- EUR (4.500,- EUR pôžička - 2.550,- EUR platenie zvýšeného nájomného) od 2.11.2016 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti pôžičky a odplaty) až do zaplatenia.“ Bod 32 rozsudku správne znie: „Vzhľadom

na skutočnosť, že žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi poskytnutú pôžičku mal by nárok na zaplataenie 4.500,- EUR s príslušenstvom. Súd však od nároku vo výške 4.500,- EUR odpočítal sumu 2.550,- EUR, ktorú získal žalobca podľa neplatného dodatku k nájomnej zmluve, a rozdiel vo výške 1.950,- EUR súd zaviazal zaplatiť žalovaného. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.“

6. Ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu vykonať opravu chyby na návrh, ako aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatel'né pochybenia.

7. Vzhľadom na to, že v písomnom vyhotovení rozsudku konajúci súd v I. výroku získal chybou v počítaní nesprávnu sumu (nesprávnym dosadením sumy 2.250,- EUR namiesto sumy 2.550,- EUR), pričom z odôvodnenia rozsudku ako aj obsahu spisu vyplýva, že ide o zrejmu nesprávnosť v písaní a počítaní, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť v písaní a počítaní, ku ktorej došlo v I. výroku písomného vyhotovenia rozsudku a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach teda zostal rozsudok nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 písm.f/CSP).