

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219209500
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219209500.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: X. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. 4, H. a I. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX XX, zast.: Mgr. Štefan Jakab, advokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice, v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletú N. H., nar. XX.X.XXXX, dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Dočasne upravuje styk otca s maloletou N. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý utorok v týždni v čase od X.XX hod. do XX.XX hod., každý párný týždeň kalendárneho roka od piatka od XX.XX hod. do pondelka do X.XX hod., každý párný kalendárny rok v čase do XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod., každý nepárný kalendárny rok v čase do XX.XX. od XX.XX hod. do X.X. do XX.XX hod. nasledujúceho kalendárneho roka. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v čase stanovenom pre začatie styku otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v čase skončenia styku od otca na tom istom mieste prevziať.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vedenom pod sp. zn. 19P/152/2019.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX otec maloletej žiadal, aby súd na čas do rozvodu manželstva upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej a neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou, pričom súhlasil, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky.

2. V návrhu otec uviedol, že na Okresnom súde Košice II prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. S rozvodom manželstva otec súhlasí, nesúhlasí s návrhom matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Uviedol, že s matkou maloletej sa zoznámili v októbri XXXX a od apríla XXXX začali žiť spoločne u svokrovcov. V januári XXXX sa im narodila maloletá a v júli XXXX mali svadbu. V septembri XXXX zmenil otec zamestnanie a odvtedy sa ich vzťahy začali narúšať. F. hádky a konflikty vyústili až do stavu, že v apríli XXXX bol otec nútený odsťahovať sa k jeho rodičom, kde žije doteraz, nakoľko ho svokra vyhodila zo spoločnej domácnosti. S. dieťaťa následne podala návrh na rozvod manželstva, v ktorom sa vôbec nezmieňuje o úprave styku otca s maloletou. Q. ďalej uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej si riadne plní, je plne spôsobilý otec a jeho rodičovské práva nie sú ničím a nikým obmedzené. S. ich v návrhu žiadnym spôsobom nespochybuje. S. za to, že dieťa má právo na rodičovskú lásku oboch rodičov, pričom maloletá má s ním vybudovaný hlboký a pevný vzťah. Do XX.X.XXXX mal na základe dohody s matkou maloletú na celé dni u seba a to bez

jej prítomnosti. S maloletou mal rôzne aktivity, hrali sa, navštevovali starých rodičov a maloletá napriek rozvodu nebola ukrátená ani o jedného rodiča. Od XX.X.XXXX mu matka bezdôvodne bráni v styku s maloletou a odmieta mu dávať maloletú, pričom maloletú nevidel do X.XX.XXXX, kedy s ňou strávil len X hodinu. S. styk dcéry s otcom podmieňuje jej prítomnosťou, obmedzuje miesto styku s tvrdením, že maloletá je ešte malá. J. mu matka navrhla, aby niekoľkokrát strávil čas s maloletou za jej prítomnosti a potom si môže maloletú vziať sám. Q. mal za to, že jeho styk s maloletou je nedostatočný, maloletá sa dožaduje jeho prítomnosti a matka tak maloletej ubližuje. Q. si myslel, že ako rodičia sa budú obaja snažiť eliminovať dopady rozpadu manželstva na maloletú, nakoľko sú obaja plnohodnotnými rodičmi a maloletá ich oboch miluje a potrebuje. M. správanie matky za posledné týždne svedčí o opaku. Z uvedeného dôvodu žiadal o úpravu styku s maloletou neodkladným opatrením aspoň do času, kým sa ako rodičia maloletej na úprave rodičovských práv a povinností nedohodnú.

X. Otec k návrhu pripojil vo fotokópiách sobášny list, rodný list maloletej, potvrdenie o príjme otca a výpisy z účtu v banke otca svedčiace platby výživného pre maloletú.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou. Rodičia maloletej spolu nežijú, vzťahy medzi nimi sú problematické, nie sú schopní konštruktívne komunikovať o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej. Vzhľadom k skutočnosti, že doteraz neboli rodičovské práva a povinnosti rodičov voči maloletej upravené súdom a súdu sa javí byť nevyhnutné upraviť styk otca s maloletou, s odkazom na skutočnosť, že obaja rodičia majú do úpravy rodičovských práv a povinností súdom rovnaké postavenie súd mal za to, že je nevyhnutné rozhodnúť aj o zverení maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Pretože reálne túto zabezpečuje matka, súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, maloletú N. zveril do osobnej starostlivosti matke, aby následne mohol upraviť styk otca s maloletou.

XX. Otec podal návrh v dôsledku toho, že mu je v styku s maloletou dcérou zo strany matky bránené, čo nepochybné nemôže byť konaním v prospech maloletého dieťaťa. J. úpravy pomerov je v danom prípade daná predovšetkým záujmom maloletej, ktorý je prioritným aspektom pre rozhodovanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti. Na základe uvedených skutočností súd vyhodnotil, že otec dostatočne osvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Na základe skutočností uvedených otcom v návrhu súd usúdil, že striktná a vykonateľná úprava stretávania otca s maloletou eliminuje ďalšie potencionálne dohadovanie medzi rodičmi, resp. reálnu hrozbu, že konfliktné situácie medzi rodičmi by mohli narušiť psychickú pohodu maloletej. L. je potrebné zdôrazniť, že o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje bez pojednávania, len na základe osvedčených skutočností, bez vykonania dokazovania, pričom úprava je len dočasná a v nevyhnutnom rozsahu, čomu zodpovedá aj frekvencia upraveného styku. K. úplnosť považuje súd za potrebné poznamenať, že deti majú právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým zodpovednosťou rodičov, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie aj pre realizáciu styku.

XX. Vzhľadom na podanie návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností, toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania o uvedenom návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.