

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200955
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200955.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 p r o t i žalovanej: O. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 217,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 09.07.2019 pod č.k. 3Csp/52/2019-20.
- II. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 217,69 eura a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. P r i z n á v a žalobcovi zo strany žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou na súde dňa 30.5.2019 uplatnil proti žalovanej právo na zaplatenie sumy 217,69 eura s príslušenstvom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 26.9.2016 s účinnosťou od 27.9.2016 poisťnú zmluvu o životnom poistení - D. V. E. evidovanú u žalobcu pod číslom XXXXXXXXXXXX s mesačným poisťným vo výške 53 eur. Poistné za poistné obdobie od 27.9.2016 do 26.10.2016 žalovaná uhradila. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. V súlade s citovaným ustanovením poisťná zmluva zanikla dňa 1.3.2017 t. j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného, ktorú žalovaná prevzala dňa 1.2.2017. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ (navrhovateľ) právo na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednania ručiť za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bola žalovaná povinná zaplatiť poistné za obdobie od 27.10.2016 do 1.3.2017 v sume 217,69 eura. Žalovaná dlžná suma vo výške 217,69 eura predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 27.10.2016 do zániku poisťnej zmluvy dňa 1.3.2017. Žalovaná doteraz dlžnú sumu neuhradila. Keďže termín splatnosti poistného uplynul a žalovaná dlžné poistné, napriek uznaniu dlhu a podpísania dohody o splátkach v celkovej výške 217,69 eura napriek písomnej výzve žalobcu dobrovoľne neuhradila, je žalobca nútený uplatniť svoj oprávnený nárok v uvedenej výške cestou súdu.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 9.7.2019, č.k. 3Csp/52/2019-20, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko táto nebola zastihnutá ani orgánmi polície, preto súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 09.07.2019 pod č.k. 3Csp/52/2019-20.

4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> (t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú žalovanému.

7. Na pojednávaní dňa 24.10.2019, súd pokračoval v konaní v neprítomnosti sporových strán, pričom žalobca sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil dňa 3.10.2019 a zásielka doručovaná žalovanému sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 21.10.2019, preto súd považoval zásielku adresovanú za doručenú žalovanému dňa 21.10.2019.

8. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 26.9.2016 s účinnosťou od 27.9.2016 poistnú zmluvu o životnom poistení - D. V. E. evidovanú u žalobcu pod číslom XXXXXXXXXXXX s mesačným poistným vo výške 53 eur. Poistné za poistné obdobie od 27.9.2016 do 26.10.2016 žalovaná uhradila. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. V súlade s citovaným ustanovením poistná zmluva zanikla dňa 1.3.2017 t. j. v lehote 1 mesiaca od

doručenia výzvy na zaplatenie poistného, ktorú žalovaná prevzala dňa 1.2.2017. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ (navrhovateľ) právo na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednanja ručiť za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bola žalovaná povinná zaplatiť poistné za obdobie od 27.10.2016 do 1.3.2017 v sume 217,69 eura. Žalovaná dlžná suma vo výške 217,69 eura predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 27.10.2016 do zániku poistnej zmluvy dňa 1.3.2017. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bola v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd mu priznal nárok na trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.