

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205324
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316205324.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci navrhovateľa: X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. námestie XXXX/XX, B., v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Havlík, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 9, Bratislava, IČO: 42 364 965, voči odporcovi - osobe povinnej platiť výživné: X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/A, B., v zastúpení: Mgr. Stanislav Hutňan - advokát, so sídlom Moskovská 18, Bratislava, IČO: 50 075 870 o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa voči rodičovi, takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200,- Eur mesačne, vždy k 5 - temu dňu v každom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľa, za obdobie od 24.03.2016 do 31.08.2018.
- II. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 300,- Eur mesačne, vždy k 5 - temu dňu v každom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľa, počnúc od 01.09.2018, od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.
- IV. Zročné výživné v sume 5.002,- Eur za obdobie od 24.03.2016 do 24.10.2019 súd povoľuje zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 200,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 24.03.2016, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu ako osobu povinnú platiť výživné - jeho otca, platiť výživné mesačne vo výške 200,- Eur, od začatia súdneho konania, t. j. od 24.03.2016. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom Vysokej školy ekonomickej v Prahe, kde sa štúdiom pripravuje na budúce povolanie, nemá vlastné príjmy ani iný majetok, z ktorého by bolo možné pokrývať jeho životné potreby. Jeho výdavky na výživu sú asi 420,- Eur mesačne, a zahŕňajú stravné a cestovné náklady (cestovné MHD Praha, cestovné Praha - Bratislava) vo výške 250,- Eur mesačne, náklady na štúdium (skriptá, knihy, toner do tlačiarne) vo výške 30,- Eur mesačne, náklady na cestovné na turné mimo územia Slovenska, napríklad do Nemecka, vo výške 20,- Eur mesačne, náklady na oblečenie, obuv, hygienické potreby, telefón, lieky vo výške 70,- Eur mesačne. Svoj nárok právne odôvodnil ustanovením § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorých vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou trvajúcou do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Otec na výživu navrhovateľa v čase podania návrhu neprispieval.
2. Súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.10.2017, vyhovel uznesením zo dňa 14.11.2017 (č.l. 121), ktorým zaviazal odporcu platením výživného v sume 150,- Eur mesačne. Odvolací súd toto uznesenie potvrdil uznesením zo dňa 28.12.2017 (č.l. 177).
3. Vo svojom podaní zo dňa 26.04.2018 žiadal navrhovateľ pripustiť zmenu návrhu v znení, v ktorom ju súd na pojednávaní dňa 09.05.2018 aj pripustil, tak, že odporca je povinný prispievať navrhovateľovi na jeho výživu mesačne sumou 200,- Eur, počnúc od 24.03.2016 do 25.04.2018, splatných k 5. dňu

kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí výživné, a to k rukám navrhovateľa. Odporca je povinný prispievať navrhovateľovi na jeho výživu mesačne sumou 600,- Eur, počnúc od 26.04.2018, splatných k 5. dňu kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí výživné, a to k rukám navrhovateľa. Zročné výživné za obdobie od 24.03.2016 do 25.04.2018 vo výške 4.250,- Eur sa odporca zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zročné výživné za obdobie od 26.04.2018 do dňa vydania tohto rozsudku súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 300,- Eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

4. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ po skončení svojho stredoškolského štúdia na Gymnáziu, Hubeného 2495/23, 831 53 Bratislava, študoval na Matematicko - fyzikálnu fakultu, Univerzity Karlovej v Prahe, a to od 09/2014, kde zotrval jeden školský rok. Táto škola bola pre navrhovateľa vzhľadom na jej odbor až príliš náročná. Z tohto dôvodu od 09/2015 zvolil menej náročnú formu štúdia, a to na Vysoké škole ekonomickej v Prahe, kde bol študentom do 30.06.2016. Popri tejto škole nemal súčasne problém aktívne trénovať a hrať stolný tenis. Dôvod, prečo sa syn rozhodol pre štúdium v Prahe bol ten, že navrhovateľ už nedokázal ustáť psychický nátlak zo strany otca - odporcu. Navrhovateľ veľa krát prosil matku navrhovateľa, aby sa s odporcom rozviedli, odporca sa však matke navrhovateľa vyhrážal cez dcéru - X. K. - že keď ho opustí, vezme si život. Toho času maloletej X. vravieval, že jej matka ho zabije a následne maloletá X. presviedčala matku navrhovateľa, aby s odporcom ostala. Situácia, v ktorej žil navrhovateľ, bola viac ako zlá. Keď spal navrhovateľ doma, pred spánkom poschovával z kuchyne všetky nože, lebo sa bál, že ho odporca v spánku zabije. Odporca navrhovateľovi, ako aj matke navrhovateľa, vulgárne nadával a kričal, preto sa ho navrhovateľ, ako aj jeho sestra X., veľmi báli. Odporca sa vyhrážal matke navrhovateľa, ako aj navrhovateľovi a jeho sestre, pričom im hovoril, že keď ho ich matka nechá, hodí sa pod vlak a môžu matke navrhovateľa potom ďakovať, že ho zabila. Navrhovateľ na uvedené reagoval odchodmi z domu a napokon to vyriešil tým, že odišiel študovať na vysokú školu do Prahy. Odporca pred maloletou X. zbil matku navrhovateľa, na navrhovateľa kričal, že nie je jeho syn a že ho nezaujímá, že je „hajzel špinavý“. Navrhovateľ aj v Prahe trpel, aby tam za ním odporca neprišiel. Z dôvodu, že mu odporca stále posielal výhražné sms, zmenil si číslo a nesúhlasil s tým, aby ho odporca mal k dispozícii. Po rozvode matka navrhovateľa, navrhovateľ, ako aj X. K. vyhľadali odbornú pomoc, pričom sa snažia vyrovnáť s psychickými problémami, ktoré im odporca svojim konaním spôsobil. Tieto psychické problémy boli aj dôvodom, pre ktorý sa navrhovateľ, na základe podnetu matky navrhovateľa rozhodol vrátiť z Prahy do Bratislavy, kde bola poskytnutá poskytnutá potrebná opora a pomoc. Z tohto dôvodu je navrhovateľ od 30.09.2016 riadnym študentom Paneurópskej vysokej školy, Fakulta ekonómie a podnikania, kde si preniesol skúšky, ktoré mal hotové na Vysoké škole ekonomickej v Prahe. Navrhovateľ zdôrazňuje, že štúdium na Paneurópskej vysokej škole, Fakulte ekonómie a podnikania, je racionálnou prípravou navrhovateľa na jeho budúce povolanie, pričom táto vysoká škola má zodpovedajúcu kvalitu z hľadiska uplatnenia jej absolventov a nepochybne zvyšuje šance navrhovateľa na uplatnenie na trhu práce. Navrhovateľ sa štúdiu na Paneurópskej vysokej škole, Fakulte ekonómie a podnikania, venuje s dostatočnou starostlivosťou a jeho dosiahnuté študijné výsledky potvrdzujú jeho skutočný záujem o zvolený odbor. V súvislosti s majetkovými pomermi odporcu poukazuje navrhovateľ opätovne na skutočnosť, že dňa 27.07.2016 bola medzi odporcom a matkou navrhovateľa uzavretá dohoda o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej matka navrhovateľa uhradila odporcovi, peňažnú čiastku v celkovej výške 77.500,- Eur. Odporca je súčasne vlastníkom nehnuteľnosti - bytu v novostavbe na I. ulici XXA v B., pričom tento byt nadobudol za kúpnu cenu vo výške 109.000,- Eur. Súčasne odporca čerpal vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. úver v celkovej výške 25.000,- Eur. V tejto súvislosti navrhovateľovi nie je vôbec zrejmé, na základe čoho poskytla Všeobecná úverová banka, a.s. odporcovi tento úver, keď od roku 2014 deklaruje odporca svoj príjem vo výške 0,- Eur. Navrhovateľ taktiež na tomto mieste zdôraznil, že odporca žije nadštandardným spôsobom života, ktorý zahŕňa dovolenky pri mori, lyžovačky v zahraničí, drahé obedy a večere v podnikoch. Pri deklarovanom príjme navrhovateľa vo výške 0,- Eur by si takýto spôsob života vonkoncom nemohol dovoliť. Na svojom facebookovom konte odporca uverejňuje fotografické príspevky zo svojich výletov s popismi ako: Relaxačno kúpeľný pobyt v Dudinciach; Večera reštaurácia Forhaus v Trnave opäť nesklamala - misa pre dvoch - Plávajúci miš, maš; Štyri dni relaxu v Starom Smokovci; v nedeľu sa mi bežali 2 míle na Kuchajde tempom 4:13km; Po relaxe v Sai wellness v Senci super obed v loveckej reštaurácii; Dnes som mal možnosť vyskúšať v Trnave reštauráciu Forhaus, hovädzí steak zo sviečkovice; dnes pracovný obed v Seak-House Parndorf. Súčasne na svojom facebookovom konte odporca uverejňuje aj svoje fotografie z dovolení pri mori a zahraničných lyžovačiek, pričom posledná je z 15.01.2018, t. j. cca týždeň pred tým, ako bolo odročené pojednávanie v predmetnej právnej veci na žiadosť odporcu z dôvodu jeho práceneschopnosti.

Na základe uvedeného tak možno jednoznačne dospieť k záveru, že ani zdravotný stav odporcu rozhodne nie je taký zlý, ako sa v predmetnej právnej veci snaží odporca preukázať. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ na tomto mieste poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.12.2017, sp. zn.: 7Co/357/2017, ktorým súd potvrdil rozhodnutie prvej inštancie - vydanie neodkladného opatrenia v predmetnej právnej veci, v zmysle ktorého, ak odporca v odvolaní zdôrazňuje, že je v súčasnosti bez príjmu, táto námietka nemá vo vzťahu k prejednávanej veci žiaden právny význam. Z doterajšieho obsahu spisu totiž nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by nebolo v schopnostiach a možnostiach odporcu výživné v nevyhnutnej miere uhrádzať. Ak odporca dňom 28.02.2017 pozastavil prevádzkovanie živnosti a následne dňom 01.03.2017 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Okresným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, táto skutočnosť ho sama osebe nezbavuje povinnosti prispievať na výživu síce plnoletého, ale na výživu rodičov i naďalej odkázaného dieťaťa. Na správnosť záverov súdu prvej inštancie nemá vplyv ani skutočnosť, akým spôsobom a v akom rozsahu použil odporca prostriedky získané od matky navrhovateľa titulom vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. V danom štádiu konania však možno konštatovať logický rozpor medzi tvrdením odporcu, že je bez príjmu a výškou mesačných výdavkov, ktoré pravidelne uhrádza (tak ako uviedol v podanom odvolaní).“ Odporca v predmetnej právnej veci totiž uvádza, že jeho mesačné pravidelné náklady sú vo výške 751,25 Eur. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 63 ods. 1 zákona o rodine a navrhuje súdu, aby vychádzal z predpokladu, že výška priemerného mesačného príjmu odporcu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.“

5. Podľa navrhovateľa je viac ako zrejmé, že odporca musel mať príjmy z inej než závislej činnosti, ktoré súdu absolútne nijakým spôsobom nepreukázal. Z tohto dôvodu sa s poukazom na citované ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine predpokladá, že výška priemerného mesačného príjmu odporcu predstavuje peňažnú čiastku 3.578,40 Eur, t. j. dvadsaťnásobok sumy životného minima. Súčasne v nadväznosti na uvedené možno konštatovať, že aj zaradenie odporcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 01.03.2017 je len účelovým krokom odporcu, ktorým sa snaží vyhnúť svojej povinnosti plniť výživné - prečo by inak podal žiadosť o zaradenie občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie až v roku 2017, keď v predmetnej právnej veci odporca deklaruje svoj príjem vo výške 0,- Eur už od roku 2014.

6. Odporca - otec navrhovateľa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.04.2017 uviedol, že žiada návrh zamietnuť, keď z doložených daňových priznaní vyplýva jeho nulová daňová povinnosť. Má pozastavenú živnosť, je bez príjmu a nepoberá žiadne dávky, podrobuje sa ďalšej diagnostike zdravotného stavu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére X. v sume 150,- Eur mesačne. Zdôraznil, že žalobca má vlastné príjmy, hráva stolný tenis na profesionálnej úrovni, keď je profesionálnym hráčom stolného tenisu, viedol tréningové kempy, je členom extraligy mužov, najvyššej súťaže v Česku TTC Elizza Praha od augusta 2016, predtým hrával stolný tenis pre Mostex Rača a SF SKK el Nino Praha. Namietal, že navrhovateľ študuje už tretiu vysokú školu a nie je nepochybne preukázané, či vyživovacia povinnosť odporcu stále trvá, pretože navrhovateľ už aktuálne pôsobí ako profesionálny hráč stolného tenisu a bude v tejto činnosti pokračovať aj v budúcnosti. Výdavky navrhovateľa považoval za neprimerané, keď veľká časť týchto nákladov je hrazená priamo klubom. Dňa 02.03.2016 vyplatil navrhovateľovi úspory vo výške 4.292,25 Eur z poisťovnej zmluvy číslo 4890203990 v Komunálnej poisťovni, a.s. K vyjadreniu pripojil ako dôkazy: Oznámenie o zariadení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 01.03.2017, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 28.02.2017, správam komunálnej poisťovne, posudok zdravotného stavu lekárskej správy odporcu, daňové priznania odporcu za roky 2016 - 2018.

7. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s výpoveďami účastníkov, svedkyne D. B. a F. Q., ako i s obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom: potvrdenie o štúdiu na Paneurópskej vysokej škole zo dňa 21.03.2019, potvrdenie o zárobku matky navrhovateľa, rodný list X. K., potvrdenie o štúdiu na UK v Bratislave, lekárska fakulta, rozsudok o rozvoze manželstva, ktorým bol odporca zaviazaný platiť výživné na dcéru X. v sume 150,- Eur mesačne, dohoda o vypořádání BSM, potvrdenia o nákladoch na štúdium.

- s obsahom listinných dôkazov predložených odporcom: Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 01.03.2017, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, že odporca je vedený ako žiadateľ a poberateľ dávok v nezamestnanosti, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 28.02.2017, správam komunálnej poisťovne, posudok zdravotného stavu lekárskej správy odporcu, daňové priznania odporcu za roky 2016 - 2018.

8. Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že trvá na svojom návrhu a výdavkoch uvedených v návrhu a v písomnom vyjadrení. Stredoškolské štúdium ukončil maturitou v roku 2014 a nastúpil na Karlovu univerzitu v Prahe, kde riadne ukončil zimný semester v školskom roku 2014/2015, letný semester kvôli skúškam nedokončil a podal si žiadosť o ukončenie štúdia, štúdium bolo ukončené 21.09.2015. Začal plynule študovať na Vysoké škole ekonomickej v Prahe od 26.09.2015, išlo o dennú formu štúdia, ukončil celý školský rok 2015/2016 do júna 2016 a všetky skúšky a výsledky týchto skúšok si predniesol na Vysokú školu Paneurópsku v Bratislave, kde dňa 26.09.2017 opätovne nastúpil do 1. ročníka. Hral prvú ligu mužov na Slovensku v stolnom tenise, čo nebolo honorované, klub mu platil len oblečenie a veci potrebné pre hranie (stolnotenisový klub, Devínska Nová Ves). Býva v trojizbovom byte s mamou a o 2 roky mladšou sestrou. Rozvod rodičov bol 16.03.2016, v zmysle právoplatného neodkladného opatrenia od 05.12.2017 mu otec posielal 150,- Eur mesačne. S otcom nekomunikuje od leta 2016, keď sa vrátil z Prahy a prišiel si k nemu vziať ocenenia zo stolného tenisu, vtedy otec použil na jeho adresu verbálne nadávky.

9. Z výpovede odporcu - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, súd zistil, že navrhuje súdu určiť výživné v sume 150,- Eur mesačne, pretože nemá žiaden príjem, všetky platby spojené s užívaním jeho dvojizbového bytu, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, hradí jeho priateľka. Nie je pravdou, že sa účelovo zaevidoval na úrade práce, pretože mu jeho zdravotný stav nedovoľuje pracovať, dňa 10.04.2017 bol na vyšetrení chrbtice, dvakrát absolvoval magnetickú rezonanciu, dňa 27.04.2017 absolvoval konzultáciu na neurochirurgii v Ružomberku s predpísanou elektroterapiou, ultrazvukom, tzv. tachionovou liečbou spočívajúcou vo vibráciách buniek, absolvoje gong kúpeľ, všetko si platí súkromne z dôvodu, aby sa vyhol operácii chrbtice. K jeho problémom s chrbticou sa mu pridružili problémy so srdcom, vysokým krvným tlakom, arytmiou, bol hospitalizovaný na Kramároch od 23.01. do 26.01.2018. Nemohol nastúpiť do firmy Secar na funkciu dispečera, kam sa hlásil do zamestnania, lebo by mu 12 - hodinové sedenie robilo problémy. Jeho podnikanie na masérskych službách je pozastavené od 01.03.2017, živnostenský list nevrátil.

10. Z výpovede svedkyne D. B., rodenej O., partnerky odporcu, súd zistil, že je síce jeho priateľkou, ale nežijú v spoločnej domácnosti, každý vo svojej vlastnej domácnosti, ich vzťah trvá asi tri roky. Požičiava mu mesačne asi 300 - 400,- Eur na pokrytie jeho nákladov, je to tak už od začiatku ich vzťahu, existuje medzi nimi gentlemanská dohoda, že jej to odporca vráti. Zaoberá sa alternatívnou medicínou, preto hľadá spôsob, ako odporcovi pomôcť, aby bol čím skôr v poriadku, keď mal posledné obdobie dvoch rokov zdravotné problémy a ako masér potrebuje byť fit, aby mohol vykonávať svoju prácu. Uviedla, že má vedomosť aj o tom, že mu pomáha aj sestra, výšku sumy ňou poskytovanej uviesť nevedela. S odporcom chodia raz ročne na lyžovačky, na výlety, dovolenky k moru.

11. Z výpovede svedkyne F. Q., rod. V., matky navrhovateľa a bývalej manželky odporcu, ich manželstvo bolo rozvedené v marci v roku 2016, dcéra X. pochádzajúca z manželstva má 20 rokov, odporca na ňu platí výživné v sume 150,- Eur, na syna platí od vydania neodkladného opatrenia tiež 150,- Eur. Dcéra študuje na vysokej škole medicínu, je v 1. ročníku. Obe deti s ňou bývajú v spoločnej domácnosti, jej čistý príjem je 1.400,- Eur, za účelom výplaty bývalého manžela z BSM si musela zobrať pôžičku. Pracuje v spol. SCASERV, s.r.o., je tam v trvalom pracovnom pomere už asi 10 rokov. Medzi jej výdavky patrí hypotekárny úver v sume 45.000,- Eur, ktorý bude splácať do 65 rokov, mesačne platí splátku úveru 300,- Eur, nájomné 160,- Eur, elektrina 24,- Eur, televízia a internet, poistenie bytu, spolu každý mesiac platí 780,- Eur na tieto základné výdavky. Za stravu platí týždenne 120,- Eur, uhrádza električky pre obe deti, ich oblečenie, síce má k dispozícii firemné auto, ale uhrádza si prejazdený benzín. Mala finančný problém s implantáciou dvoch predných zubov u dcéry, o tieto zuby prišla v 12 - tich rokoch, implantácie boli realizované v sume 4.000,-Eur. K majetkovým pomerom odporcu - povinného platiť výživné uviedla, že najskôr podnikal sám, potom začal podnikáť so sestrou, mali spoločný účet, robil dva razy do týždňa, darilo sa mu dobre, robil masáže, kde jedna masáž bola za cca 50,- Eur za hodinu, spolupracoval so sestrou, ktorá bola veštica a dohadzovala mu klientov na masáže. Navrhovateľ študuje na Paneurópskej VŠ, teraz píše bakalársku prácu a bude pokračovať v magisterskom štúdiu. Do Prahy odišiel študovať z dôvodu, že chcel utiecť od situácie doma, bývalý manžel ho nešetril, vyhrážal sa mu, vyvolával mu tam. Okolnosti sa tak vyvinuli, že musel ísť na súkromnú VŠ, pretože sa vrátil z Prahy v čase, keď už sa dalo prihlásiť len tam. Stolný tenis hrá od malého dieťaťa, na turnaje chodil s otcom, ale ten jeho prehry nezvládal, opakovane sa stalo, že ho napríklad v prípade prehry nechal na turnaji a odišiel domov alebo si vypol si telefón, syna nechal pred bytom v zime a on sa išiel najesť s kamarátom, hoci vedel, že nikto nie je doma, alebo mu dal facku, ak nehral podľa jeho predstáv, v Čechách dostal pokutu za neprimerané správanie počas zápasu, na Slovensku ho už poznali a tolerovali to. Syn má citlivú povahu a veľmi mu týmto prístupom roky ubližoval. Hoci bol navrhovateľ profesionálnym hráčom stolného tenisu, v Prahe mal vďaka hraniu ubytovanie zadarmo a mohol tam trénovať, keď sa vrátil na Slovensko, bol v

zlej psychickej kondícii, preto teraz už hrá iba ako hobby, keď sa dostane do psychickej pohody, tak určite nejakú zmluvu s klubom podpíše, ale momentálne nedosahuje žiaden príjem. Dokopy za obdobie trvania tohto súdneho sporu zarobil možno 100,- Eur, stalo sa párkrát, že ho oslovili, aby pomohol na nejakom sústreďení. Dostáva materiálne zabezpečenie od klubu STO Valča (pri Martine).

12. Súd si vyžiadal informácie o príjme navrhovateľa zo stolnotenisového oddielu STO Valča, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 26.05.2019 uviedol, že navrhovateľ ako hráč tohto oddielu pôsobil v sezóne 2018/2019, bez profesionálnej zmluvy, pretože tento oddiel funguje na amatérskej báze bez právnej subjektivity. Navrhovateľ nemal ako hráč žiaden iný finančný príjem vyplývajúci z reprezentácie oddielu, počas sezóny mu oddiel hradil navrhovateľovi ako hráčovi náklady spojené so stravným, cestovným počas zápasov, športové potreby (poťahy, loptičky, dresy na zápasy a tréningy) a náklady spojené so zabezpečovaním tréningového procesu.

13. Z odpovede TTC Elizza Praha, z. s. zo dňa 03.06.2019, vyplýva, že navrhovateľ bol hráčom ich stolnotenisového klubu od júla 2016, s klubom mal uzavretú dohodu o vykonaní práce zo dňa 01.08.2016, jeho pôsobenie ako hráča extraligy stolného tenisu za tento klub skončil k 31.05.2016, príjem za toto obdobie bol 65.000,- Kč.

14. Podľa potvrdenia o štúdiu na Paneurópskej vysokej škole zo dňa 23.09.2019, je navrhovateľ študentom 1. ročníka dennej formy štúdia na študijnom programe Ekonomika a manažment medzinárodného podnikania, II. stupeň štúdia - inžinierske štúdium, predpokladaný termín ukončenia štúdia je máj 2021. Za štúdium sa platí ročný poplatok v sume 1.890,- Eur, mesačne vo výške 157,50 Eur.

15. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa matky bol jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 1/2017 - 12/2017 netto v sume 1.488,91 Eur, za obdobie 1/2018 - 3/1018 v sume 1.582,62 Eur, za obdobie od 04/2018 do 03/2019 v sume 1.545,87 Eur.

16. Zo zhodných tvrdení strán sporu vyplynulo, že odporca platí výživné na dcéru X. v sume 150,- Eur mesačne, táto býva spolu s navrhovateľom a ich matkou v spoločnej domácnosti, je študentkou 2. ročníka lekárskej fakulty UK Komenského v Bratislave.

17. Z lekárskejších správ predložených odporcom nevyplýva, že by mal zníženú pracovnú spôsobilosť formou invalidity alebo čiastočnej invalidity. Odporca potvrdil, že absolvoval magnetickú rezonanciu chrbtice, ale nepredložil súdu žiaden dôkaz spôsobilý ustáliť záver, že by jeho pracovná schopnosť bola aspoň čiastočne znížená. Z predložených dôkazov nevyplýva potvrdenie o operačnom zákroku ani následnej rehabilitácii, čo aj podľa jeho tvrdení zatiaľ neabsolvoval.

18. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3).

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (ods. 5).

19. Podľa ust. § 63 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

20. Podľa ust. § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

21. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Navrhovateľ v konaní riadne preukázal všetky svoje tvrdenia, je študentom Paneurópskej vysokej školy, v školskom roku 2019/2020 je študentom 1. ročníka dennej formy štúdia na študijnom programe Ekonomika a manažment medzinárodného podnikania, II. stupeň štúdia - inžinierske štúdium, s predpokladaným termínom ukončenia v máji 2021. Navrhovateľ potvrdeniami preukázal platby za štúdium, ktoré predstavujú ročný poplatok v sume 1.890,- Eur, mesačne vo výške 157,50 Eur, súdu sú všeobecne známe a bez potreby ďalšieho dokazovania vyhodnotil jeho príjmy na stravu v sume 250,- Eur mesačne, náklady na skriptá a štúdium mesačne vo výške 40,- Eur, náklady na oblečenie, obuv, hygienické potreby, telefón, bežné lieky, vo výške 70,- Eur mesačne, okrem toho uznal navrhovateľovi jednorazové výdavky ako napríklad náklady na autoškolu vo výške 480,- Eur, čo preukázal dokladom o zaplatení poplatku za kurz autoškoly založeným v spise.

25. Matka navrhovateľa, vypočutá ako svedkyňa v tomto konaní, rovnako preukázala všetky náklady na bývanie, ako aj na výživu navrhovateľa a X. K. preukázala súdu dokladmi platenie poplatkov súvisiacich s užívaním bytu vo výške 180,- Eur mesačne, splátky hypotéky za účelom vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 190,- Eur mesačne, náklady na byt a domácnosť, životné a dôchodkové poistenie, poistenie hypotéky nevyhnutné za účelom čerpania hypotéky - spolu vo výške 320,- Eur mesačne, náklady na elektrinu vo výške 21,- Eur mesačne, na plyn 12,- Eur mesačne, na stravu 250,- Eur mesačne, oblečenie a obuv, hygienické potreby, vo výške 100,- Eur mesačne, televízia, internet vo výške 26,68 Eur mesačne, náklady na telefón vo výške 20,- Eur mesačne, náklady na benzín vo výške 40,- Eur mesačne, spolu vo výške asi 1.180,- Eur mesačne. Okrem toho má náklady aj na ďalšiu vyživovanú osobu v spoločnej domácnosti, sestru navrhovateľa Petru, vo výške asi 440,- Eur mesačne, a to stravné vo výške 250,- Eur mesačne, náklady na štúdium asi 40,- Eur mesačne, oblečenie a obuv, hygienické potreby, telefón, lieky, vo výške 120,- Eur mesačne, voľnočasové aktivity a šport (štartovné na súťažiach atletiky) 30,- Eur mesačne. Spolu náklady na domácnosť a výdavky na výživu detí predstavujú sumu vo výške 2.170,- Eur mesačne, pritom ide iba o bežné výdavky bez dovolení a voľnočasových aktivít.

26. V konaní bolo preukázané, že odporca je výlučným vlastníkom bytu na I. R. v B., ktorý nadobudol za kúpnu cenu vo výške 109.000,- Eur. Aj zo svedeckej výpovede jeho priateľky D. B., ktorá mu bežne mesačne prispieva sumu 300 - 400 Eur, bolo preukázané, že odporca si svoju vyživovaciu povinnosť voči obom deťom, v súčasnosti spolu v sume 300,- Eur, dokáže plniť. Spôsob, akým to realizuje, nie je pre posúdenie veci podstatný a je na jeho vôli, že namiesto výkonu práce si požičiava. Z dokladov založených v súdnom spise je zrejmé, že odporca žije nadštandardným spôsobom života, keď len z výpisu jeho príspevkov na facebookovom profile (príspevky sú súčasťou spisu) možno usudzovať, že sa za posudzované obdobie pre určenie výživného zúčastňuje dovolení pri mori, lyžovačiek v zahraničí, absolvuje večere a obedy v reštauráciách, čo absolútne nekonvenuje s jeho statusom osoby odkázanej na sociálne dávky a deklaroványm príjmom 0,- Eur. V tom to súd odkazuje na závery odvolacieho súdu vo veci neodkladného opatrenia, ktorý námietku odporcu uvedenú v odvolaní, že je v súčasnosti bez príjmu, vyhodnotil ako námietku bez právneho významu vo vzťahu k prejednávanej veci. Z doterajšieho obsahu spisu totiž nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by nebolo v schopnostiach a možnostiach odporcu výživné v nevyhnutnej miere uhrádzať. Ak odporca dňom 28.02.2017 pozastavil prevádzkovanie živnosti a následne dňom 01.03.2017 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Okresným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, táto skutočnosť ho sama osebe nezbavuje povinnosti prispievať na výživu síce plnoletého, ale na výživu rodičov i naďalej odkázaného dieťaťa. Na posúdenie veci nemá vplyv ani skutočnosť, akým spôsobom a v akom rozsahu použil odporca prostriedky získané od matky navrhovateľa titulom vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. V danom štádiu konania však možno konštatovať logický rozpor medzi tvrdením odporcu, že je bez príjmu a výškou mesačných výdavkov, ktoré pravidelne uhrádza.

27. Súd okrem dôkazu, že jeho príjem 0,-Eur, preukázaný daňovými priznaniami, nedisponoval jediným dôkazom preukazujúcim tvrdenia odporcu a jeho majetkové a zárobné možnosti a schopnosti, ba naopak zo spôsobu života odporcu preukázaného navrhovateľa vyplýva, že odporca nežije v súlade s deklaroványmi príjmami. Zároveň odporca nepreukázal, žeby jeho pracovná schopnosť bola znížená alebo obmedzená relevantnými závermi - rozhodnutím o priznaní invalidného alebo čiastočného invalidného dôchodku. Preto súd pri posudzovaní pomerov na strane otca vychádzal z ust. § 63 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa ktorého rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa

osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Podľa údajov Štatistického úradu SR je táto suma na dospelú osobu do 30.06.2019 v sume 210,20 Eur. Príjem, z ktorého súd pri posudzovaní pomerov na strane povinného otca vychádzal ako z jeho predpokladaného mesačného príjmu, bola suma 4.204,- Eur. Rovnako súd prihliadol na skutočnosť, že odporca je vlastníkom nehnuteľnosti, bytu na I. ulici v B., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve a nepreukázal žiadne mimoriadne náklady týkajúce sa platení úverov alebo iných mimoriadnych výdavkov. Ako ďalší podstatný logický rozpor sa javí tvrdenie odporcu, že jeho mesačné výdavky sú 751,25 Eur, čo sa súdu rovnako javí ako nemožné, že odporca nedosahuje žiadny príjem, má tieto mesačné náklady a životný štandard obsahujúci dovolenky a výlety.

28. Súd pri stanovení výšky výživného vychádzal z ustanovenia z ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. V tomto prípade zo záverov vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec dosahuje predpokladaný príjem 4.204,- Eur, matka dosiahla naposledy mesačný príjem netto v sume 1.545,87 Eur. Navrhovateľ preukázal svoje mesačné výdavky v sume 518,- Eur, nie sú tam zahrnuté mimoriadne výdavky.

29. Súd pri určení výšky výživného nezohľadnil jeho príjem z pôsobenia ako hráča extraligy stolného tenisu TTC Elizza Praha, z. s., keď podľa dohody výkon činnosti pre tento klub skončil k 31.05.2016, príjem za toto obdobie bol 65.000,- Kč, čo sa s posudzovaným obdobím rozhodným pre určenie výživného - deň podania žaloby na súde 24.03.2016, prekrýva časovo len za mesiac apríl a máj 2016.

30. Súd preto výšku výživného, ktorou sa má odporca ako osoba povinná z výživného na výžive navrhovateľa podieľať, ustálil na sumu 200,- Eur podľa petitu návrhu, za obdobie od 24.03.2016 (deň podania návrhu) do 31.08.2018, hoci navrhovateľ žiadal určiť výživné v sume 600,- Eur od 26.04.2018. Od 01.09.2018, t. j. od nástupu navrhovateľa do ďalšieho ročníka štúdia, súd ustálil ako začiatok časového úseku znamenajúceho zmenu pomeru na jeho strane, a preto od 01.09.2018 určil výživné v sume 300,- Eur, zodpovedajúceho predpokladaného príjmu povinného odporcu vo vzťahu k príjmu matky navrhovateľa a jeho preukázaným nákladom, s odkazom na vyššie uvedené závery dokazovania. Preto súd v zostávajúcej časti týkajúcej sa návrhu na výživné od 26.04.2018 v sume 600,- Eur zamietol, pretože navrhovaná výška výživného je neprimerane vysoká vzhľadom na potreby oprávneného navrhovateľa.

31. Súd priznal výživné od 24.03.2016, odo dňa podania návrhu na súd podľa dátumu na podacej pečiatke súdu na návrhu. Zročné výživné súd vypočítal nasledovne:

- pomerné výživné za 8 dní v mesiaci marec 2016 (24.03. - 31.03.) v sume 52,- Eur,
- za mesiace apríl - december 2016, spolu 9 mesiacov x 200,- Eur v sume 1.800,- Eur,
- za rok 2017 - 12 mesiacov x 200,- Eur v sume 2.400,- Eur,
- za rok 2018 - 8 mesiacov (január - august) x 200,- Eur, od 01.09.2018 výživné v sume 300,- Eur, 4 x 300,- Eur v sume 1.200,- Eur,
- za rok 2019 - 10 mesiacov (január - október) x 300,- Eur v sume 3.000,- Eur,

32. Spolu zročné výživné v sume 8.452,- Eur, od tejto sumy súd odpočítal odporcom zaplatené výživné na základe neodkladného opatrenia, ktoré platil v sume 150,- Eur od decembra 2017, t.j. za rok 2017 mesiac december a za rok 2018 zaplatil (13 mesiacov x 150,- Eur) 1.950,- Eur, za rok 2019 zaplatil (10 mesiacov x 150,- Eur) 1.500,- Eur, spolu 3.450,- Eur. Zročné výživné súd ustálil rozdielom súm (8.452 - 3.450) na sumu 5.002,- Eur, zaplatením ktorej zaviazal odporcu v splátkach po 200,- Eur mesačne, pod stratou výhody splátok.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.