

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-1T/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010157
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6823010157.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 01. februára 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í vo vzťahu k odsúdenému A. B. výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/9/2021 zo dňa 30.08.2021, právoplatného dňa 08.02.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

obžalovaný

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX
F., adresa na doručovanie písomností: F. G. XXX, XXX XX
C., bez zamestnania

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

1/ v presne nezistenom čase dňa 05. júla 2020 po predchádzajúcom telefonickom rozhovore ponúkol poškodenému B. F. na predaj dovezené osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 Avant 3,0 TDI, ku ktorému uviedol také informácie o technickom stave vozidla, na základe ktorých sa B. F. rozhodol uvedené vozidlo kúpiť, pričom dňa 07. júla 2020 poškodený previedol vkladom na číslo účtu C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu z kúpnej ceny vozidla vo výške 500,- Eur a následne dňa 08. júla 2020 po tom, ako prišiel po vozidlo do mesta Hlohovec zistil, že technický stav vozidla sa nezhoduje s tým, aký mu bol deklarovaný po telefóne, pričom na mieste B. F. žiadal od A. B. vrátenie zálohy za uvedené vozidlo, kde tento sa začal vyhovárať, že finančnú hotovosť pri sebe nemá a že túto zoženie do 14.00 hodiny dňa 08. júla 2020, avšak zálohu nevrátil, pričom poškodený B. F. sa opakovane snažil telefonicky skontaktovať s A. B., kde tento a sa mu vyhýbal a zaplatenú zálohu mu doposiaľ nevrátil, čím týmto konaním spôsobil poškodenému B. F. z E. H. I. celkovú škodu vo výške 500,- Eur,

2/ v presne nezistenom období od februára 2020, z doposiaľ nezisteného miesta, ponúkol na predaj J. K., po predošlej telefonicko komunikácii, ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Citroén Berligo, rok výroby 2012, modrej farby v hodnote 4800,- €, pričom za dodanie uvedeného vozidla J. K. zaplatil dňa 28.02.2020 zálohovú platbu vo výške 1000,- € bankovým prevodom na číslo účtu IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo L. M. E., N., ktorého majiteľom je spoločnosť AUTO VIKI, s.r.o. so sídlom Nitra, Kremnická 19, IČO: 52923819, a následne po nesúhlase s ponúknutým osobným motorovým vozidlom J. K. zaplatil ďalšiu platbu vo výške 3000,- € zaplatenú na pobočke Slovenskej

pošty, a.s., so sídlom Revúca, Železničná 23 dňa 16.03.2020 poštovou poukážkou na adresu A. B., D. E. XX, XXX XX F., za účelom dodania nového, podobného osobného motorového vozidla z Nemecka, pričom obvinený žiadne vozidlo J. K. nedodal, prestal s ním komunikovať a zálohové platby nevrátil, čím pre J. K. spôsobil škodu vo výške 4000,- €,

t e d a

v bode 1/ a 2/

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným B. F., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom F. XXX/XX, E. H. I., škodu vo výške 500,- eur, a J. K., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom K. L. XXXX/XX, J., škodu vo výške 3.000,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného J. K. zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 15.05.2023 obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 137/20/6608-57 na A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, sp. zn. 1T/46/2023 zo dňa 31.05.2023, ktorý sa obžalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto vyhlásil po obžalovanom pátranie. Z podanej správy OR PZ Revúca mal súd za preukázané, že pátranie po obžalovanom prebiehalo už od 04.10.2023 a to v inej trestnej veci, vedenej Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 11T/5/2023 na podklade vydaného európskeho zatýkacieho rozkazu. Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za splnené podmienky na konanie proti ušlému podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku, a preto opatrením rozhodol o vykonaní konania proti ušlému, a obžalovanému z tohto dôvodu ustanovil obhajcu. Ustanovený obhajca podal proti trestnému rozkazu sp. zn. 1T/46/2023 zo dňa 31.05.2023 včasný odpor, na základe čoho súd nariadil

vo veci hlavné pojednávanie. Predvolanie na hlavné pojednávanie súd doručoval obžalovanému na adresu ním uvedenú na doručovanie písomnosti, tiež ustanovenému obhajcovi a zároveň predvolanie na hlavné pojednávanie súd zverejnil aj na úradnej tabuli a webovom sídle súdu (§ 361 ods. 1, 2 Trestného poriadku).

Obhajca obžalovaného, ktorý má v konaní proti ušlému rovnaké práva ako obžalovaný, na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že tento je nevinný zo spáchania skutku a následne súd v rámci vykonaného dokazovania podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal skoršiu výpoveď neprítomného obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Poprel, že by niekoho oklamal alebo uviedol do omylu. V minulosti sa venoval dovážaniu jazdených áut zo zahraničia a bolo tomu tak aj v tomto prípade. Autá predával na stránkach O. alebo O. a pod. Poškodený ho musel kontaktovať na telefónnom čísle, ktoré mal uvedené v inzeráte. Poškodený si objednal dovoz modrého Berlinga a potom poslal poštovou poukážkou určitý obnos peňazí. Najskôr doviezol prvé Berlingo, starší model, poškodený asi zaplatil aj nejakú zálohu. Rozhodol sa však, že chce novší model, preto mu poslal poštovou poukážkou peniaze, presnú sumu si nepamätal. Aj to druhé auto mu doviezol, ale nakoľko sa rozvádzať s manželkou tak auto zostalo u nich na dome. Pravdepodobne sa dohodli tak, že poškodený si auto príde zobrať z domu jeho manželky. On odišiel od manželky a šiel bývať do podnájmu do Hlohovca. Nevedel uviesť, čo sa s autom dialo ďalej. On auto odtiaľ nezobral. Poškodený doplácal ďalšie peniaze pretom, že chcel novší model Berlinga. S poškodeným sa mohol spoznať cez nejaký inzerát, na detaily si už nepamätá. Auto L. C., bola spoločná firma, ktorú mal s bývalou manželkou, preto nevie či ona doriešila situáciu s Berlingom. K peniazom, ktoré boli poslané cez poštovú poukážku sa vyjadriť nevedel. Zálohové platby boli použité na dovoz toho auta. To sa aj doviezlo. Nepamätal sa, či došlo k odstúpeniu od dohody alebo k vráteniu nepoužitej čiastky. Auto bolo fyzicky dovezené, on svoju časť dohody splnil, čo sa s tým autom stalo po jeho odsťahovaní sa od bývalej ženy, uviesť nevedel. Keď sa zaoberal dovozom áut, nikdy nikoho nepodviedol ani nikoho neuviedol do omylu.

Poškodený J. K. na hlavnom pojednávaní, rovnako tak v prípravnom konaní uviedol, že zháňal na internete auto, Citroën Berlingo, a tak na stránke autovia.sk našiel inzerát, pri ktorom bolo len telefónne číslo. Keď zavolať na inzerát, dotýčny pán sa predstavil ako A. B.. Vtedy mu povedal, že dováža autá zo zahraničia. Vystupoval ako fyzická osoba. Tiež mu povedal, že to auto už momentálne nemá, nakoľko ho už predal, ale vie zohnať novšie auto, že ide do Nemecka, aby počkal, že niečo donesie. Tiež mu povedal, že mu vie dovieť auto od Citroënu, že tam má známeho. Chcel dovieť Citroën Berlingo 1,6 HDI Turbo diesel, modré. Dohodli sa iba ústne, písomnú zmluvu neuzatvárali. Obžalovaný mu volal, bol covid, aby mu poslal 1.000 eur, že ide do Nemecka. Krátko nato pýtal od neho ďalších 3.000,- eur s tým, že vie zohnať auto v hodnote 4.800,- eur. Jednu platbu poslal z účtu z banky, druhú poštovou poukážkou. Výšku platby určil obžalovaný, tiež mu nadiktoval číslo účtu, pričom mu povedal, že je to jeho a manželkin účet. Výšku druhej platby určil tiež obžalovaný, posielal mu ju cez poštu na meno A. B., F.. Medzi prvou a druhou zálohou ubehol asi týždeň. Komunikovali len sms správami a telefonicky, osobne sa nevideli. Potom mu obžalovaný povedal, že doniesol auto, že mu ho naloží, že nemusí nikam chodiť, že mu ho donesie ukázať pred činžiak. Podľa fotiek, ktoré mu obžalovaný poslal, to bolo modré Berlingo 2012, bolo však hrdzavé, čo potvrdil aj samotný obžalovaný. On hrdzavé auto nechcel, preto ho odmietol. Na živo to auto nevidel. Obžalovaný mu na mobil poslal ďalšie fotky áut, v zlatej a sivej farbe s tým, že ide o novší typ áut. Na tie autá vôbec nereagoval, pretože mu nesedela farba, mal jedno dané a chcel len modré auto, nič iné. Obžalovaný mu ani nepovedal, aby prišiel tieto autá pozrieť, ani mu nepovedal, že mu ich naloží a donesie ukázať. Auta sa nedočkal. Asi týždeň čakal, obžalovanému písal sms správy, ale už sa mu neozýval. Asi po dvoch týždňoch sa rozhodol, že končí a písal mu sms správu, že odstupuje od zmluvy, aby mu obžalovaný vrátil peniaze, ale ten mu rovno povedal, že peniaze nevráti, a vysmial ho. Keď sa mu obžalovaný prestal ozývať, skúsil volať na druhé číslo, ktoré bolo uvedené pri inzeráte k modrému Citroën Berlingo, na ktorý reagoval. Pri fotkách bola uvedená adresa firmy N. L., a keď klikol na ich stránku, zobrazili sa všetky autá. Keď volal na to druhé číslo, zdvihla pani, nepredstavila sa, iba povedala, že je manželka obžalovaného, a že nemá s tým nič spoločné.

Svedkyňa P. B., ktorej výpoveď na hlavnom pojednávaní bola pre jej neprítomnosť so súhlasom prokurátora a obhajkyne obžalovaného prečítaná, v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaný je jej bývalý manžel a od 18.03.2020 spolu nežijú. Vie o tom, že mal niekomu priniesť auto z Nemecka, hľadal auto pre toho pána, kde mu dotýčny aj uhradil zálohu 1.000 eur. Obžalovaný väčšinou zobral zálohu,

doviezol auto a potom ho odovzdal tomu, kto si ho objednal. Účet IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je jej účet vo VÚB. Obžalovaný k tomuto účtu nemal dispozičné právo. Ak potreboval peniaze, dala mu kartu a on si peniaze vybral. Čiastka vo výške 1.000 eur prišla na jej účet niekedy koncom februára 2020, peniaze boli určené zrejme ako záloha na kúpu auta. Vždy, keď prišli peniaze ako záloha, túto odovzdala obžalovanému, a ďalej sa o to nezaujímal. Spoločnosť Auto L&P s.r.o. vlastní spolu s bývalým manželom, ona je jeho konateľkou a obžalovaný je prokuristom. Spoločnosť N. L. C. je len jej firma. Telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX je registrované na spoločnosť Auto L&P s.r.o., a v minulosti ho používal obžalovaný. Po rozvode si toto číslo ponechal obžalovaný. Telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX nepozná.

Z trestného oznámenia podaného poškodeným J. K. dňa 04.04.2020, doplneným dňa 15.04.2020 vyplýva, že poškodený v mesiaci február 2020 na stránke N. narazil na inzerát na predaj Citroën Berlingo r.v. 2007 modrej farby. Zavolať na telefónne čísla z inzerátu +XXXXXXXXXXXX a +XXXXXXXXXXXX, kde sa mu predstavil A. B.. Dohodli sa na vozidle Citroën Berlingo r.v. 2012 modrej farby za sumu 4.800 eur, ktoré dovezie a pošle mu fotky. Ako zálohu za vozidlo zaplatil dňa 28.02.2020 bankovým prevodom na účet ktorý mu poslal pán B. C. sumu 1.000 eur. A. B. mu asi po troch dňoch poslal foto dovezeného vozidla. Všimol si, že je hrdzavé a preto nemal o neho záujem. Na to mu navrhol, že mu donesie druhé vozidlo, pričom ho požiadal ešte o zaplatenie za prevoz vozidla kamiónom z Nemecka, a to sumu 3.000 eur, túto mal zaplatiť poštovou poukážkou na adresu A. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F.. Túto sumu zaplatil dňa 16.03.2020, pričom v ten deň mu obžalovaný volal, že 18.03.2020 pôjde po dohodnuté vozidlo a po príchode sa mu ozve. Od tej doby sa mu obžalovaný vyhýbal a nevedel sa s ním skontaktovať. Dňa 26.03.2020 sa mu podarilo dovolať na tel. číslo +XXXXXXXXXXXX, pričom uviedol, že odstupuje od zmluvy a žiada vrátiť peniaze, načo mu povedal, že kľudne môže na neho podať trestné oznámenie. Prílohu zápisnice tvorí vzájomná komunikácia medzi obžalovaným a poškodeným. Predmetná vec bola dňa 04.04.2020 odstúpená Odboru kriminálnej polície OR PZ Revúca.

Z uznesenia o vznesení obvinenia OO PZ Snina ČVS: ORP-400/SV-HE-2020 zo dňa 08.10.2020, obžaloby Okresnej prokuratúry v Humennom, sp. zn. 2Pv 380/20/7702-17 zo dňa 15.02.2021 a trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/9/2021 zo dňa 30.08.2021, ďalej vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie, podaná obžaloba a následne bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona za to, že dňa 05.07.2020 ponúkol po predchádzajúcom telefonickom rozhovore B. F. na predaj dovezené osobné vozidlo, zn. Audi A6 Avant 3,0 TDI, za ktoré poškodený dňa 07.07.2020 previedol vkladom na účet C. zálohu 500 eur, pričom po tom čo zistil, že sa technický stav vozidla nezhoduje s ponukou, žiadal vrátiť zálohu, ktorú mu obžalovaný nevrátil, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a povinnosť nahradiť poškodenému B. F. škodu vo výške 500,- eur.

Z uznesenia o vznesení obvinenia OO PZ v Stropkove ČVS: ORP-190/SP-SK-2020 zo dňa 21.10.2020 vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 03.06.2020 uverejnil na stránke O. inzerát na predaj vozidla Audi A6 Avant 3,0 TDI, na ktorý dňa 03.06.2020 reagoval A. E., ako konateľ spoločnosti HAGAR s.r.o., ktorý sa s ním telefonicky dohodol na kúpe, pričom A. B. požadoval zálohu za vozidlo vo výške 1.000 eur, ktorú dňa 03.06.2020 previedol z firemného účtu na účet C., pričom k predaju vozidla ani k vráteniu zálohy nedošlo. Uznesením povereného príslušníka ČVS: ORP-190/SP-SK-2020 zo dňa 20.12.2020 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka prerušené. Následne poverený príslušník na základe rozhodnutia ČVS: ORP-190/SP-SK-2020 zo dňa 01.02.2021 pokračoval v trestnom stíhaní. Uznesením ČVS: ORP-190/SP-SK-2020 zo dňa 05.07.2021 poverený príslušník trestné stíhanie opätovne prerušil pre neprítomnosť obvineného, v ktorom pokračoval na základe uznesenia ČVS: ORP-190/SP-SK-2020 zo dňa 07.10.2021.

Správou Prima banky mal súd ďalej preukázané, že poškodený J. K. vykonal dňa 28.02.2020 úhradu na účet C., vo výške 1.000 eur, s poznámkou: „J. K. záloha Citroen Berlingo“ a dňa 05.03.2020 vykonal výber v hotovosti v sume 3.100 eur.

Z fotokópie poštovej poukážky mal súd preukázané, že dňa 16.03.2020 poškodený zaslal sumu 3.000 eur v prospech osoby: A. B., na adresu D. E. XX, F..

Z písomnosti označenej ako „Odstúpenie od ústnej dohody“ súd zistil, že poškodený listom zo dňa 31.03.2020 odstúpil od ústnej dohody medzi ním a A. B., pričom žiadal obžalovaného vrátiť finančnú hotovosť 4.000 eur. Zásielka sa vrátila poškodenému neprevzatá s oznámením poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Zo správy L. E. N., výpisu z účtu a fotodokumentácie súd zistil, že vlastníkom účtu IBAN: C., je Auto Viki s.r.o., IČO: 52923819, pričom účet bol zriadený dňa 18.02.2020 v pobočke H. Q. I.. K účtu bola vydaná platobná karta na meno P. B.. Na účet bola dňa 02.03.2020 pripísaná platba vo výške 1.000,- eur s poznámkou: J. K. záloha.

Výpisom zo živnostenského registra a výpisom z obchodného registra Okresného súdu Nitra v oddieli Sro vložka číslo 40497/N mal súd ďalej preukázané, že jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosť Auto L&P s.r.o., IČO: 50153323, je P. B., a obžalovaný vystupuje ako jej prokurista. Z obchodného registra Okresného súdu Nitra v oddieli Sro vložka číslo 50563/N mal súd ďalej preukázané, že obchodná spoločnosť AUTO VIKI s.r.o., IČO: 52923819 vznikla dňa 14.02.2020.

Z prípisu OR PZ Revúca, operatívne oddelenie, zo dňa 15.04.2020, vyplýva, že vykonanými previerkami bolo zistené, že vlastníkom tel. číslo +XXXXXXXXXXXX je Auto L&P s.r.o., IČO: 50153323 a užívateľom tel. čísla +XXXXXXXXXXXX je A. B., F., ul. D. E. XX.

Zo žiadosti o vyhlásenie pátrania bolo zistené, že po obžalovanom bolo od 01.10.2020 vyhlásené pátranie, pričom Okresný súd Humenné vydal na obžalovaného dňa 20.10.2020 príkaz na zatknutie, ktorý odvolal dňa 08.02.2023.

Zo správy Sociálnej poisťovne a majetkovú profilu obžalovaného bolo ďalej zistené, že obžalovaný sa nenachádza v registri Sociálnej poisťovne a nie je poberateľom žiadnej dávky. Je vlastníkom 2 automobilov, na ktorých sú exekútorские blokácie a je proti nemu vedených 17 exekučných konaní.

Na základe vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito a v ich vzájomných súvislostiach mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal a v spojení s ďalším právoplatným odsúdením tvorí čiastkový útok (vo výrokovej časti rozsudku označený číslom 2) pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. I keď obžalovaný spáchanie prejednávaneho skutku poprel a bránil sa tým, že nikdy nikoho nepodviedol a dohodnutú povinnosť si voči poškodenému splnil, vozidlo modrej farby zn. Citroën Berlingo pre poškodeného zaobstaral, aj keď mu ho už neodovzdal, nechal ho u bývalej manželky a ďalej sa o vozidlo nezaujímal, obhajoba obžalovaného bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou poškodeného, ktorý od podania trestného oznámenia vypovedal konzistentne, opísal skutkový dej v súlade aj s ostatnými vykonanými dôkazmi. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti tvrdení poškodeného, že po tom, čo v mesiaci február 2020 na internete našiel inzerát týkajúci sa predaja vozidla továrenskej značky Citroën Berlingo r.v. 2007 modrej farby, zavola na telefóne číslo uvedené pri inzeráte, kde sa dotyčný predstavil ako A. B.. Nebolo sporné, že sa ústne dohodli, že pre poškodeného zabezpečí novšie vozidlo Citroën Berlingo modrej farby, nakoľko ponúkané auto z inzerátu už predal. Ako zálohu za vozidlo zaplatil poškodený dňa 28.02.2020 bankovým prevodom na účet IBAN: C., ktorý mu poslal obžalovaný, sumu 1.000 eur a následne dňa 16.03.2020 poštovou poukážkou sumu 3.000 eur, na meno A. B., adresa D. E. XX, F.. Vykonanie úhrad poškodeným v celkovej sume 4.000,- eur mal súd bezpochyby preukázané aj listinnými dôkazmi. Tvrdenie poškodeného, že obidve úhrady vykonal na základe údajov, ktoré mu poskytol obžalovaný preukazuje aj vzájomná komunikácia prebiehajúca medzi nimi výlučne formou telefónu a sms správ, ktorá tvorí prílohu trestného oznámenia. Po tom, čo obžalovaný motorové vozidlo pre poškodeného nezabezpečil, poškodený sms správou zo dňa 25.03.2020, a už aj listom zo dňa 31.03.2020 adresovaným obžalovanému od ústnej zmluvy na kúpu auta odstúpil a od obžalovaného požadoval vrátenie peňazí.

Rovnako tak svedkyňa P. B., bývalá manželka obžalovaného, obhajobu obžalovaného, že si splnil povinnosť zaobstaráť pre poškodeného dohodnutý typ vozidla, ktoré si mal pre poškodeného "odložiť" u nej na dvore, po tom čo opustil spoločnú domácnosť v čase rozvodu, nepotvrdila. Svedkyňa naopak uviedla, že vedela, že obžalovaný zabezpečuje auto pre poškodeného, bližšie informácie o tom však nemala a nebolo ani jej úlohou dokončiť úkony predaja vozidla poškodenému. Svedkyňa vedela aj o zálohe v sume 1.000,- eur, ktorá bola dňa 02.03.2020 pripísaná na účet obchodnej spoločnosti Auto Viki s.r.o., v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou. Vyslovene tiež uviedla, že obžalovaný nemal k tomuto účtu dispozičné právo, čo vyplýva aj zo správy od VÚB banky, preto ak potreboval peniaze, tak mu dala kartu a on si peniaze vybral. Zároveň vypovedala, že vždy keď prišli peniaze ako záloha na kúpu auta, tieto odovzdala obžalovanému a ďalej sa o to nezaujímal. Bolo to tak aj v tomto prípade. Tvrdenie svedkyne, že telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX je registrované na spoločnosť Auto L&P a používal ho obžalovaný, bolo potvrdené aj vykonanými preverkami operatívneho oddelenia OR PZ Revúca.

Hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že prejednávany skutok je ďalším čiastkovým skutkom pokračovacieho trestného činu podvodu, za ktorý bol obžalovaný už právoplatne odsúdený, a to odsudzujúcim trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/9/2021 zo dňa 30.08.2021, právoplatným dňa 08.02.2023. Zo skutkových zistení uvedených v tomto právoplatnom odsudzujúcom rozhodnutí, ktorým je súd viazaný, vyplýva, že po predchádzajúcom telefonickom rozhovore obžalovaný vylákal od ďalšieho poškodeného B. F. peňažné prostriedky v sume 500,- eur na základe rovnakého, resp. obdobného spôsobu konania a pod zámienkou predaja dovezeného osobného motorového vozidla. Tento skutok spolu s prejednaným skutkom spája ich objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a predmete úroku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného seba alebo iného obohať sa na škodu cudzieho majetku.

Obžalovaný nepoprel, že po predchádzajúcom telefonickom rozhovore s poškodeným J. K. sa na základe ich vzájomnej ústnej kúpnej zmluvy zaviazal pre poškodeného zabezpečiť predaj jazdeného motorového vozidla zo zahraničia továrenskej značky Citroën Berlingo modrej farby. Skutočnosť, že túto povinnosť si nesplnil a motorové vozidlo pre poškodeného nezaobstaral, hoci od poškodeného vylákal sumu v celkovej hodnote 4.000,- eur, ako zálohu za predmetné vozidlo, ktorú poškodený zaplatil prevodom na účet vo výške 1.000,- eur na číslo účtu IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je spoločnosť AUTO VIKI, s.r.o., IČO: 52923819, a následne ďalšou platbou vo výške 3.000,- eur zaplatenou dňa 16.03.2020, poštovou poukážkou na adresu A. B., D. E. XX, XXX XX F., a vinu obžalovaného, preukazuje rad dôkazov, jednak výpoveď samotného obžalovaného, ktorý sám potvrdil, že prijal od poškodeného úhradu na nejakú zálohu, ktorej výšku už nekonkretizoval, ako aj výpoveď svedka poškodeného J. K., ktorej hodnovernosť je podporená listinnými dôkazmi, ako sú doklady o úhradách, odstúpenie od zmluvy, či vzájomná sms komunikácia, a tiež výpoveď svedkyne P. B., ktorá nevzbudzuje žiadne relevantné pochybnosti, v podstatných častiach sú tieto výpovede zhodné a presvedčivé a vo významnej miere ich dopĺňajú aj dôkazy plynúce z iných v kontexte vykonaných dôkazných prostriedkov na hlavnom pojednávaní. Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný.

Obžalovaný seba (v sume 3.000,- eur) a iného, a to obchodnú spoločnosť AUTO VIKI, s.r.o., IČO: 52923819 (v sume 1.000,- eur), obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že iného uviedol do omylu a takým činom spôsobil väčšiu škodu, čo je podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona suma presahujúca 2.660,- eur a zároveň neprekračujúca sumu 26.600,- eur. Bolo totiž preukázané, že suma 1.000,- eur bola poškodeným poukázaná na účet IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý patril obchodnej spoločnosti N. L., C., ktorej jedinou konateľkou a spoločníčkou bola bývalá manželka poškodeného P. B., ku ktorému účtu obžalovaný však dispozičné právo nemal. Svedkyňa síce vypovedala, že manželovi dávala platobnú kartu, ktorou si vyberal hotovosť, zároveň však vypovedala, že vždy keď prišli platby označené ako záloha na kúpu auta, tieto obžalovanému odovzdala a ďalej sa o to nezaujímal. Vykonaným dokazovaním súd ale nemal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že obžalovaný sa k sume 1.000,- eur aj reálne dostal, keďže toto tvrdenie svedkyne obžalovaný nepotvrdil. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Skutok, pre ktorý bola v prejednávanej veci na obžalovaného podaná obžaloba, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, a to pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý iný čiastkový skutok bol už právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/9/2021 zo dňa 30.08.2021 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je prejednávaný skutok súčasťou pokračovacieho trestného činu, ktorý tvoria 2 čiastkové skutky opísané vo výroku tohto rozsudku). V zmysle ustanovenia § 122 ods. 13 Tr. zákona páchatel pokračuje v tom istom konaní, pre ktoré je stíhaný do okamihu oznámenia vznesenia obvinenia, po oznámení vznesenia obvinenia sa takéto konanie posudzuje ako nový skutok. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/9/2021 a zhotovenou fotokópiou uznesenia o vznesení obvinenia vrátane doručky z tohto pripojeného súdneho spisu mal súd preukázané, že skutok (čiastkový útok) prejednávaný v označenej veci vrátane prejednávaného skutku boli spáchané do prvého oznámenia o vznesení obvinenia (17.11.2020).

Čiastkovým útokom v prejednávanej veci v spojení s ďalším čiastkovým útokom, za ktorý bol už A. B. právoplatne odsúdený vyššie označeným rozhodnutím, sa obžalovaný dopustil pokračovacieho trestného činu, pretože obidva čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Trestnosť obidvoch čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona). Prejednávaným skutkom spolu s ďalším čiastkovým skutkom (útokom) obžalovaný spôsobil väčšiu škodu, t.j. škodu presahujúcu sumu 2.660,- eur podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona (v celkovej výške 4.500,- eur). Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, lebo ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, konajúci v priamom úmysle, na škodu cudzieho majetku seba a iného (obchodnú spoločnosť AUTO VIKI, s.r.o., IČO: 52923819 v sume 1.000,- eur), obohatil tým, že uviedol iného do omylu.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie hodnotený. V registri priestupkov má 23 záznamov, všetky sa týkajú priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V registri trestov má 2 záznamy, a to odsúdenie z roku 2018 zahraničným súdom AG Schwabach pre nezastavenie po dopravnej nehode na peňažný trest 600,- eur a dočasné odňatie vodičského preukazu na 1 mesiac. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/9/2021 zo dňa 30.08.2021, právoplatným dňa 08.02.2023, za prečin podvodu, ktorého sa dopustil dňa 05.07.2020, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a povinnosť nahradiť poškodenému B. F. škodu vo výške 500,- eur. Proti obžalovanému je v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhanie za trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona.

Keďže prejednávaný skutok ako už bolo uvedené tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu spolu s ďalším čiastkovým útokom, bol obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona uložený spoločný trest (za obidva čiastkové útoky), v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/9/2021 zo dňa 30.08.2021, právoplatného dňa 08.02.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, závažnosť a spôsob jeho spáchania vrátane následku, zavinenia, príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osobu páchatela a možnosť jeho prevýchovy. Súd u obžalovaného nezistil existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a nezistil ani existenciu žiadnej príťažujúcej okolností podľa § 37 Tr. zákona. Pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd potom vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby prejednávaného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, v rozmedzí 1 až 5 rokov. Nakoľko pri ukladaní spoločného trestu postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, je súd viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozhodnutí, pričom uložený spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozhodnutím, postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu, súd pristúpil k uloženiu spoločného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj jeho doterajší život, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto trest odňatia slobody obžalovanému podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zrušeniu trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/9/2021 aj v časti výroku o náhrade škody, pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozhodnutí, súd opätovne zaviazal obžalobného nahradiť poškodenému z tohto konania t.j. B. F., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 500,- eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že konaním obžalovaného A. B. vznikla poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX škoda na majetku vo výške 3.000,- eur, titulom bezdôvodného obohatenia, ktorá bola preukázaná platbou poštovou poukážkou, ktorú vykonal priamo na meno obžalovaného. Poškodený J. K. si riadne a včas uplatnil nárok na jej náhradu, súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť ním spôsobenú ujmu poškodenému vo výške 3.000,- eur.

So zvyšným nárokom na náhradu škody vo výške 1.000,- eur, ktorú sumu J. K. zaplatil na účet spoločnosti AUTO VIKI, s.r.o., súd poškodeného odkázal na civilný proces, lebo ako už bolo súdom zhora uvedené svedkyňa P. B., jediná spoločníčka a konateľka obchodnej spoločnosti Auto Viki, s.r.o., na účet ktorej bola uvedená suma J. K. poukázaná a pripísaná, síce vypovedala, že manželovi dávala platobnú kartu k účtu, ktorou si vyberal hotovosť, a vždy, keď prišli platby označené ako záloha na kúpu auta, tieto odovzdávala obžalovanému. Vykonaným dokazovaním súd ale nemal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že obžalovaný sa k sume 1.000,- eur aj reálne dostal, keďže toto tvrdenie svedkyne obžalovaný nepotvrdil. Súd preto podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodeného J. K. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.