

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118347189  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6118347189.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou, v právnej veci žalobcu: SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, so sídlom Arch. Makariou III, 195, Neocleous House, 3030 Limassol, Cypruská republika, IČ: HE272182, právne zastúpený: Mgr. et Mgr. Adam Vrbecký, advokát, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie sumy 180,39 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz č.k. 21Csp/28/2019 - 84 zo dňa 18.7.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 180,39 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy  
- 58,58 eur od 27.11.2012 do zaplatenia,  
- 41,- eur od 24.12.2012 do zaplatenia,  
- 46,- eur od 25.1.2013 do zaplatenia,  
- 34,81 eur od 23.2.2013 do zaplatenia  
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.3.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 180,39 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,58 eur od 27.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,- eur od 24.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 46,- eur od 25.1.2013 do zaplatenia a zo sumy 34,81 eur od 23.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefonica O2 Slovakia s.r.o. ako poskytovateľ uzatvoril so žalovaným dňa 14.8.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy pôvodný veriteľ poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o.. Žalovanému bolo pridelené účastnícke číslo. Keďže pôvodný veriteľ riadne a včas poskytoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby a sprístupnil tieto služby, vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 1043667533 vystavená dňa 12.11.2012, splatná 26.11.2012, vo výške 58,58 eur, faktúra č. 1044967630 vystavená dňa 10.12.2012, splatná dňa 23.12.2012, vo výške 41,- eur, faktúra č. 1046860919, vystavená dňa 10.1.2013, splatná dňa 24.1.2013, vo výške 46,- eur, faktúra č. 1048246421 vystavená dňa 8.2.2013, splatná dňa 22.2.2013, vo výške 34,81 eur. Žalovaný bol vyzvaný výzvou zo dňa 8.1.2013 na úhradu záväzku. Žalovaný si svoj záväzok nesplnil.

2. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

3. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, keďže adresa nebola zaevidovaná a ani iná adresa súčasného pobytu žalovaného nebola zistená, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP v platnom znení zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručení.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/28/2019 - 84 zo dňa 18.7.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil.

6. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi: faktúrou č. 1043667533, súhrnom poskytnutých služieb, faktúrou č. 1044967630, súhrnom poskytnutých služieb, faktúrou č. 1046860919, súhrnom poskytnutých služieb, faktúrou č. 1048246421, zmluvou o poskytnutí verejných služieb, súhlasom so spracovaním osobných údajov, pokusom o zmiar, zmluvou o postúpení pohľadávky, predžalobnou upomienkou, oznámením o postúpení pohľadávok, všeobecnými podmienkami, doručenkou do vlastných rúk a súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 14.8.2012 právny predchodca žalobcu Telefonica O2 Slovakia s.r.o. uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie a sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o.. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť O2 paušál mesačne s dátumom aktivácie od 14.8.2012. Žalovanému bolo pridelené účastnícke číslo. Keďže pôvodný veriteľ verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 1043667533 vystavená dňa 12.11.2012, splatná 26.11.2012, vo výške 58,58 eur, faktúra č. 1044967630 vystavená dňa 10.12.2012, splatná dňa 23.12.2012, vo výške 41,- eur, faktúra č. 1046860919, vystavená dňa 10.1.2013, splatná dňa 24.1.2013, vo výške 46,- eur, faktúra č. 1048246421 vystavená dňa 8.2.2013, splatná dňa 22.2.2013, vo výške 34,81 eur. Žalovaný nezaplatil uvedený záväzok napriek výzve právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Dňa 18.9.2014 bola postúpená predmetná pohľadávka zo spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o. na SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, so sídlom Arch. Makariou III, 195, Neocleous House, 3030 Limassol, Cypruská republika, IČ: HE272182 a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2481. Žalovanému bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) cit. zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta cit. zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

14. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu vzhľadom na to, že v konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb s tým, že žalovaný neuhrádzal vystavené faktúry, ktorých splatnosť nastala a to napriek výzve na zaplatenie dlžnej sumy.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,05 % ročne z priznanej dlžnej sumy 154,25 eur od 12.2.2016 do zaplatenia. V pokuse o pokonávku žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil svoj dlh do 11.2.2016 s tým, že nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Preto súd priznal úrok z omeškania od 12.2.2016.

20. Podľa § § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.