

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/533/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915213682
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7915213682.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: O. P., C.. XX.X.XXXX, S. O. XXX/XX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 17.616,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.8.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil pôvodne žalovaným v 1.-3. rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť mu sumu 17.616,34 Eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - postupca O. O., X..O. a žalovaní uzavreli dňa 15.7.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorým žalovaným poskytli úver vo výške 277.000,- Sk (9.194,71 €) s dohodnutou premenlivou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 14,15 %. Podpísaním Zmluvy o úvere sa žalovaní v zmysle článku I. bod I. zmluvy o úvere zaviazali spoločne a nerozdielne poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a poplatky, a to všetko v 119 pravidelných mesačných splátkach istiny vo výške 4.417,- Sk (146,62 € mesačne), splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.8.2008. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.6.2008. RPMN bola dohodnutá vo výške 16,37 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 10,8 %. Nakoľko žalovaní porušili povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, O., pristúpila v zmysle bodu 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru v dôsledku čoho sa celá pohľadávka O. O. voči žalovaným stala splatnou.

Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka O. O. voči žalovaným Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postúpená na žalobcu. Oznámením zo dňa 7.10.2014 upovedomila O. O. žalovaných o postúpení pohľadávky. Výzvami na zaplatenie zo dňa 16.2.2015 boli žalovaní vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, avšak na tieto výzvy nereagovali. Žalovaní si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere neplnili riadne, v dôsledku čoho ku dňu 25.9.2014, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávky, dosiahla výška splatného dlhu žalovaných celkom sumu 17.616,34 €. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 10.976,72€ a príslušenstva vo výške 6.639,62 €.

2. Tunajší súd v skrátanom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 6C/533/2015-35 zo dňa 21.9.2015, ktorým uložil žalovaným v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 17.616,34 €, 14,15 % ročný úrok zo sumy 10 976,72 € od 26.9.2014 do zaplatenia, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 10 976,72 € od 26.9.2014 do zaplatenia,

alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej a zároveň im uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 1.885,29 €, pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 1 056,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 828,79 €. Predmetný platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému v 3. rade O. P. nepodarilo doručiť do vlastných rúk nadobudol voči žalovaným v 1. a 2. rade právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2015.

3. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

4. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že úprava Civilného sporového poriadku účinná od 1.7.2016 sa použije na všetky konania a to i konania začaté pred týmto dňom.

5. Predmetom konania je uloženie povinnosti žalovanému O. P. zaplatiť žalobcovi 17.616,34 € s príslušenstvom.

6. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku nevyjadril.

7. Súd pojednával v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi a to zmluvou zo dňa 15.7.2008 č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 7.10.2014, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.2.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou zo dňa 22.3.2010 a zistil tento skutkový stav vecí:

9. Z podanej žaloby súd zistil, že postupca O. O. X..O.. uzatvorila s B. P. /pôvodne žalovanou v 1. rade/, W. P. /pôvodne žalovaným v 2. rade/ a so O. P. /pôvodne žalovaným v 3. rade/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovú úver č. XXXXXXXXXXXX.

Na základe uvedenej zmluvy poskytla O. O. B. P. /pôvodne žalovanej v 1. rade./, W. P. /pôvodne žalovanému v 2. rade/ a žalovanému úver vo výške 277.000,- Sk s premenlivou úrokovou sadzbou 14,15 % ročne. Žalovaní sa zaviazali veriteľovi poskytnutý úver vrátiť v 119 mesačných splátkach vo výške 4.417,- Sk/splátka, splatných 20. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 20.8.2008, RPMN úveru činila 16,37 %.

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právny predchodca žalobcu jednotlivo oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 17.616,34 € s príslušenstvom, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 25.9.2014.

10. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.2.2015 právny zástupca žalobcu vyzval jednotlivo žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy do 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

11. Výzvou zo dňa 22.3.2010 právny predchodca žalobcu oznámil B. P., že ku dňu 28.2.2010 je v omeškaní vo výške 586,48 € a vyzval ju na uhradenie dlžnej sumy do 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na skutkovom a právnom základe podanej žaloby, ako aj na všetkých predošlých našich písomných podaniach. Uviedol, že pred zosplatením dochádzalo k zasielaniu písomnej výzvy, pričom má informácie od právneho predchodcu žalobcu. Pokiaľ jedná sa o starú vec a to zmluvu o splátkovú úver z roku 2008, zachovali len jednu výzvu a to voči dlžníčke B. P., ostatné výzvy sa nezachovali v archivácii. Trval na tom, že aktívnu legitímáciu preukázali výzvou na mimoriadne zosplatenie dlhu.

13. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „ZoB“) (v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky 15.10.2009), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ju v celom rozsahu zamietnuť z nasledovných dôvodov.

24. V prvom rade sa musel súd vypořadať s tým, či je žalobca v predmetnom konaní aktívne vecne legitimovaný. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je práve takým ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky (popri všeobecných v OZ), za ktorých môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, ak: je pohľadávka splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti považoval súd za zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré v tomto prípade splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

25. Súd svoj záver o neplatnom postúpení pohľadávky opiera o právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 2018 sp. zn. 1Cdo 147/2017, (rozsudok zverejnený v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 8/2018), podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

26. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010).

27. Súd teda poukazuje na ust. § 92 ods.8 Zákona o bankách, z ktorého je zrejmé, že banková pohľadávka môže byť postúpená, ak je splatná, po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie.

28. V predmetnom konaní žalobca k žalobe nepripojil a ani na dodatočnú výzvu súdu žalobca nepredložil a nepreukázal doručenie výzvy žalovanému O. P. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Dôkazná povinnosť splnenia podmienok je na žalobcovi, ktorý v danom prípade čo do splnenia zákonných podmienok neunesol dôkazné bremeno. Žalobcovi sa nepodarilo preukázať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

29. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na túto skutočnosť dospel súd k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a žalobcom uplatnené v tomto konaní, preto mu nie je možné toto právo priznať.

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Vzhľadom na to, že v tomto konaní súd žalobu zamietol, žalobca bol neúspešný, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. S použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval súd na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade

trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania za situácie, keď žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti Civilného súdneho sporu. Nakoľko žalovaný si trovy konania neuplatnil, ani zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplynuli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

34. Rozsudok bol v zmysle § 223 ods. 3 CSP vyhotovený v predĺženej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.