

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200295
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316200295.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu JUDr. Ladislava Ščuryho, Advokátska kancelária Čadca, IČO: 33 916 171, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, zastúpeného JUDr. Jozefom Pajerom, advokátom so sídlom Štúrova 1833, 022 01 Čadca proti žalovanej C. T. I., nar. XX. X. XXXX, bytom M. Č.. XXX, XXX XX M., tohto času bytom O. D. XX, XXXX N., D., o zaplatenie 700,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,- € od 20. 6. 2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500,- € od 22. 4. 2017 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,86 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená 19. 1. 2016, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 700,- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že plnomocenstvami zo dňa 18. 11. 2013 žalovaná žalobcu splnomocnila na plné právne zastupovanie v právnej veci o rozvod manželstva vedenej na Okresnom súde Čadca pod č. k. 5P/81/2013, ako i v právnej veci o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/83/2013. V ten istý deň (18. 11. 2013) žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o právnej pomoci, v zmysle ktorej žalovaná žalobcovi poskytla zálohu vo výške 300,- € a zaviazala sa za 1 úkon právnej pomoci zaplatiť sumu vo výške 100,- €. Dňa 15. 12. 2014 žalovaná žalobcovi listom s názvom „Odstúpenie od zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013“ vypovedala uvedené plnomocenstvá v právnych veciach vedených na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/81/2013 a 4P/83/2013 ku dňu prevzatia listu, teda ku dňu 15. 12. 2014. Dňa 8. 12. 2014 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Žilina č. 11556/2014-KaZA zo dňa 5. 12. 2014, na základe ktorého Centrum právnej pomoci priznalo žalovanej nárok na poskytovanie právnej pomoci, pričom určilo žalobcu na zastupovanie žiadateľky - žalovanej v konaní vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Čadca pod č. k. 5P/81/2013. Vzhľadom na rozhodnutie Centra právnej pomoci č. 11556/2014-KaZA zo dňa 5. 12. 2014 žalovaná žalobcovi dňa 16. 12. 2014 opäť udelila plnomocenstvo na plné zastupovanie

v právnej veci o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Čadca pod č. k. 5P/81/2013. Toho istého dňa (16. 12. 2014) žalobca so žalovanou uzatvoril aj dohodu o poskytovaní právnej pomoci, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi paušálnu odmenu vo výške 130,- €. Dňa 31. 3. 2015 žalovaná žalobcovi doručila odvolanie plnej moci v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod č. k. 5P/81/2013. Po odvolaní plnej moci zo dňa 31. 3. 2015 v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod č. k. 5P/81/2013 žalobca zaslal vyúčtovanie trov právneho zastúpenia zo dňa 10. 8. 2015 Centru právnej pomoci, kancelária Žilina, nakoľko v tomto konaní po plnomocenstve zo dňa 16. 12. 2014 bol Centrom určený za advokáta žalovanej v predmetnom konaní. Po vypovedaní plnej moci v konaniach vedených na Okresnom súde Čadca pod č. k. 4P/83/2013 a 5P/81/2013 zo dňa 15. 12. 2014 žalobca žalovanej zaslal vyúčtovanie trov právneho zastúpenia k uvedeným dvom súdnym konaniam, v ktorom žalovanej rozpísal jednotlivé právne úkony, ktoré v predmetných súdnych konaniach vykonal, pričom celková výška všetkých poskytnutých právnych úkonov bola určená v sume 1.000,- €, avšak nakoľko žalovaná poskytla zálohu vo výške 300,- €, tak túto od celkovej výšky právneho zastúpenia žalobca odpočítal. Žalovaná mala žalobcovi zaplatiť doplatok vo výške 700,- €. Žalovaná žalobcovi nedoplatok na právnych službách vo výške 700,- € ku dňu 31. 3. 2015 neuhradila v zmysle dohody, z toho dôvodu dňa 4. 6. 2015 žalobca žalovanej zaslal posledný pokus o zmier - výzvu na zaplatenie zo dňa 2. 6. 2015, na základe ktorého žalovaná naposledy vyzval, aby mu nedoplatok na právnych službách uhradila najneskôr ku dňu 20. 6. 2015, v opačnom prípade uplatní nárok súdnou cestou. Nakoľko žalovaná predmetnú sumu 700,- € titulom nedoplatku na poskytnutých právnych službách neuhradila, ani žalobcu nekontaktovala, domáha sa žalobca svojho nároku uvedenou žalobou.

2. Dňa 4. 5. 2017 bolo Okresnému súdu Čadca doručené elektronické podanie žalovanej bez zaručeného elektronického podpisu, ktoré nebolo doplnené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Súd preto na uvedené podanie žalovanej podľa § 125 ods. 2 CSP prihladať nemohol.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18. 10. 2019 žalovaná k podanej žalobe uviedla, že v konaní vedenom pod spisovou značkou 5P/81/2013 neuznáva úkon právnej pomoci, a to dňa 20. 11. 2013 písomné podanie na súd - oznámenie o prevzatí právneho zastupovania. Oznámenie o prevzatí právneho zastupovania a urgencia na vydanie predbežného opatrenia nie je úkon právnej pomoci vo veci samej, a teda právnenému zástupcovi žiadna odmena nepatrí. Namietala aj úkon právnej pomoci zo dňa 17. 3. 2014 - doplnenie odvolania zo dňa 18. 2. 2014, ktorý bol doručený Krajskému súdu v Žiline dňa 20. 3. 2014, kde žalobca len predložil rodičovskú dohodu s francúzskym prekladom. Takéto doplnenie odvolania nie je možné považovať za úkon právnej pomoci. Pokiaľ sa týka príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18. 11. 2013, žalovaná uviedla, že tento pokladničný doklad nie je očíslovaný, je vydaný v rozpore so zákonom o účtovníctve, podľa ktorého príjmové pokladničné doklady musia byť očíslované. Na túto skutočnosť poukazuje z toho dôvodu, že v účtovníctve žalobcu bol zrejmy neporiadok. Žalobcovi zaplatila 500,- €, na sumu 300,- € jej dal spornú potvrdenku a na 200,- € jej už potvrdenku nedal, ale má od žalobcu SMS z 25. 2. 2015 s textom „tých 200,- € je za služby pred Centrom právnej pomoci!“. Z uvedeného vyplýva, že úkony právnej pomoci v spore 5P/81/2013 boli dva, a to dňa 18. 11. 2013 - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,46 € a dňa 6. 3. 2014 - odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca v sume 83,89 €. Úkony právnej pomoci v spore 4P/83/2013 boli dňa 18. 11. 2013 prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,46 €, dňa 3. 12. 2013 vyjadrenie k uzneseniu Okresného súdu Čadca v sume 81,46 €, dňa 14. 1. 2014 odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca v sume 83,89 €, dňa 18. 2. 2014 odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca v sume 83,89 €. Žalovaná poprela, že by so žalobcom uzatvorila zmluvu o právnej pomoci dňa 18. 11. 2013, podľa ktorej by sa za 1 úkon právnej pomoci zaviazala zaplatiť 100,- €. Z predmetnej zmluvy o právnej pomoci jednoznačne vyplýva, že suma 100,- € za 1 úkon právnej pomoci bola dodatočne dopísaná, to znamená, že v čase uzavretia zmluvy táto suma vyplnená nebola. Nikdy by takúto zmluvu neuzavrela, pretože predtým ju zastupovala Advokátska kancelária JUDr. Kurica a vedela, že úkon právnej pomoci v roku 2013 bol 67,88 € a s DPH 81,46 €. Poukázala, že sumu 300,- € neuhradila dňa 18. 11. 2013, lebo pri sebe takúto peňažnú čiastku nemala. Zaplatila celkovo žalobcovi 500,- € na dvakrát, a to najskôr 300,- € a neskôr 200,- €. V konaní 4P/83/2013 neuznáva úkon právnej pomoci zo dňa 20. 11. 2013 - písomné podanie na súd - oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia. Oznámenie o prevzatí právneho zastupovania a urgencia o vydanie rozkazu na plnenie (ktorého vydania sa v tomto spore nikto nedomáhal) nie je úkon právnej pomoci vo veci samej, a teda právnenému zástupcovi nepatrí žiadna odmena. Neuznala ani úkon právnej pomoci študovanie spisu dňa 26. 9. 2014, takýto úkon právnej pomoci Vyhláška č. 255/2004 Z. z. nepozná. Z

úradného záznamu zo dňa 26. 9. 2014 vyplýva, že advokátsky koncipient žalobcu študoval spis 5 minút od 10.00 hod. do 10.05 hod. v prítomnosti pracovníčky informačného centra. Z úradného záznamu zo dňa 20. 9. 2014 o nazretí do súdneho spisu a vyhotovení fotokópií zo súdneho spisu uvedená skutočnosť jednoznačne vyplýva. Žalovaná poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Obo/35/2016 zo dňa 31. 1. 2017. Žalovaná žalobcovi zaplatila sumu 300,- €, na čo jej žalobca vydal príjmový pokladničný doklad s nesprávnym dátumom a sumu 200,- €, na čo jej protizákonne nevydal potvrdenku, ale potvrdil prevzatie uvedenej sumy SMS zo dňa 25. 2. 2015. Z tohto dôvodu žalovaná má za to, že žaloba voči nej je absolútne bezpredmetná. Namietala aj uplatnenie úrokov z omeškania od 20. 6. 2015. Žalobca nepreukázal výzvu zo dňa 2. 6. 2015. Takúto výzvu žalovaná nikdy neprevzala. Z obsahu výzvy vyplýva, že táto mala byť adresovaná na adresu M. XXX, pritom žalobca vedel, že už dlhodobo žije vo Švajčiarsku. Takže žiadna takáto výzva žalovanej doručená nebola. Dozvedela sa len o termíne pojednávania dňa 12. 9. 2019, ale nebola jej doručená žaloba. Lehota na prípadné úroky z omeškania začne plynúť až potom, ako jej bude riadne doručená žaloba, a keďže sa tak dodnes nestalo, nie je zákonný dôvod na to, aby bola zaviazaná na akékoľvek úroky z omeškania. Z uvedených dôvodov žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalovaná dňa 24. 9. 2019 udelila plnomocenstvo v danom konaní otcovi G. T., nar. XX. X. XXXX. Plnomocenstvo je zažurnalizované na čl. 77 súdneho spisu. Z obsahu uvedeného plnomocenstva vyplýva, že žalovaná splnomocňuje svojho otca na nahliadanie do spisu, vyhotovovanie fotokópií a rovnopisov zo spisu 9C/12/2016 a svojho otca v plnom rozsahu až do odvolania splnomocňuje z dôvodu svojho dlhodobého pobytu v zahraničí. S prihliadnutím k takto špecifikovanému rozsahu udeleného plnomocenstva na nahliadanie do spisu, vyhotovovanie fotokópií a rovnopisov zo spisu a tomu, že z plnomocenstva nevyplýva, že žalovaná svojho otca splnomocnila aj svojim zastupovaním na vytýčených pojednávaniach, súd s G. T. ako aj splnomocneným zástupcom na pojednávaní dňa 24. 10. 2019 nekonal. G. T. sa pojednávania zúčastnil ako verejnosť.

5. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 12. 9. 2019. Podaním doručeným súdu dňa 21. 10. 2019 žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní z dôvodu, že na prechodnej adrese v zahraničí - Švajčiarsku sa zdržiava cca 10 rokov a má tri maloleté deti, ktoré s ňou žijú vo Švajčiarsku, kde sa narodili. Nakoľko manžel je cudzej národnosti a vo Švajčiarsku nemá príbuzných z dôvodov výkonu jeho práce nie je možné zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, tieto nemôže žalovaná nechať bez dozoru a opateru. Preto žiadala konať v jej neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd preto konal v neprítomnosti žalovanej.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalobcu a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4 P 83/2013 a 5 P 81/2013, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca uviedol, že žalovanú zastupoval v 2 právnych veciach zložitých, nakoľko jej manžel bol kosovský Albánec. V podstate všetky dokumenty, ktoré vo veci vykonávali, museli byť prekladané z francúzštiny do slovenčiny. Tieto preklady zabezpečovali cez zvolenú prekladateľku. V tom čase sa žalovanej manžel vyhrážal fyzickou likvidáciou. Preto aj vec oznamovali na OR PZ v Krásne nad Kysucou, kde bol aj pán I. vypočutý v trestnej veci, nakoľko neustále obliehal bydlisko žalovanej, ktorá bývala v tom čase u rodičov. Žalovanej riadne vystavil príjmový pokladničný doklad na sumu 300,- €, z ktorého dostala originál ako zálohu na právne služby a hoci sa to tohto konania netýka, ale zaplatila mu aj 200,- € ako zálohu na trestný spis, keď boli vypočúvať pána I. a žalovanú na Obvodnom oddelení v Krásne nad Kysucou. To znamená, že čo tvrdí žalovaná vo svojom podaní, že mu zaplatila 500,- €, je to pravda, ale suma 300,- € bola na spisy vedené na Okresnom súde Čadca a 200,- € bolo v trestnom konaní, ktoré ale v tomto konaní nežaluje a ani neprejednáva. Pokiaľ žalovaná spochybňuje, že s ním nikdy neuzatvorila zmluvu o právnom zastupovaní, predkladá originál zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 tak, ako sa mu zachoval s tým, že v tomto si dohodli podmienky zastupovania. Zmluvy o právnej pomoci vyhotovuje asi 10 rokov, tieto sa vždy vyhotovujú v dvoch exemplároch. Jeden exemplár sa odovzdá klientovi a jeden exemplár si ponechávajú v spise. V týchto zmluvách o právnej pomoci sú upravené základné ustanovenia o právnej pomoci, ktoré potom po skončení zastupovania sa zo spisu vyberú. Aj v tomto konkrétnom prípade bol žalovanej odovzdaný jeden exemplár vyhotovenej zmluvy o právnej pomoci v origináli a rovnako originál príjmového pokladničného dokladu za poskytnutú zálohu. V zmluve je uvedená aj záloha a je tam uvedené, že za jeden úkon právnej pomoci zaplatí žalovaná sumu 100,- € tak, ako to v tomto konaní žaluje. Následne mu pani žalovaná vypovedala udelenie

plnomocenstva a požiadala Centrum právnej pomoci, aby jej ustanovilo advokáta a ďalšie úkony právnej pomoci potom už vykonával cez Centrum právnej pomoci. Úkony, ktoré sú uvedené v podanej žalobe jednoznačne vykonal. Má za to, že spolu vykonal 10 úkonov právnej pomoci v dohodnutej sume, ako predložil dohodu, teda v sume 100,- € za právny úkon a táto suma nie je vôbec nadhodnotená, ako tvrdí žalovaná vo svojom podaní. Advokátska vyhláška im umožňuje, aby si v prípade sporov, ktoré sa týkajú rôznych prekladov zo zahraničia, účtovali sumu navýšenú až o 100 %, keďže sa toto prekladalo všetko z francúzštiny, nevidí dôvod, prečo by nemohol s klientom dohodnúť odmenu vo výške 100,- € za 1 úkon. V rozvodom konaní súd manželstvo rozviedol a priznal na jedno maloleté dieťa žalovanej výživné vo výške 500,- €, čo si myslí, že v roku 2013, kedy súd rozhodoval, to bolo určite nadštandardné výživné. Preto si myslí, že rôzna dehonestácia a invektívy zo strany žalovanej na jeho adresu ako advokáta nie sú v tomto prípade na mieste. Z jeho pohľadu urobil všetko podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia tak, ako advokát v tom čase vedel a myslí si, že aj žalovanú dôstojne zastúpil v jednom a druhom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca. Pokiaľ žalovaná namieta 3 úkony právnej pomoci, má za to, že týmito úkonmi právnej pomoci, ktoré vykonal 20. 11. 2013, súdu nielenže oznámil, že prevzal zastupovanie po JUDr. Kuricovi a JUDr. Ďuranovi, ale aj ozrejmil, prečo žiadajú vydať neodkladné opatrenie s tým, že súdu zaslali aj zápisnicu o trestnom oznámení, kde uviedli aj trestnú minulosť pána I.. Súdu riadne ozrejmil, z akého dôvodu je nutné vydať predbežné opatrenie, aká je obava o život a zdravie nielen žalovanej ako jeho klientky, ale aj maloletého, na ktorého bolo priznávané výživné. Z tohto dôvodu má za to, že týmito podaniami, sú to dve podania zo dňa 20. 11. 2013 v jednej aj druhej právnej veci, súdu vysvetlil, z akého dôvodu žiada, aby neodkladné opatrenie vydal. Posledný úkon, ktorý žalovaná namieta, je, že súdny spis študovali. Existujú rozhodnutia, ako hovorí žalovaná, že študovanie spisu nie je vraj úkon právnej pomoci, ale existujú ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu, ktoré hovoria, že študovanie spisu je riadny úkon právnej pomoci. Keďže neboli oboznámení so spisom pri preberaní právneho zastúpenia, tak v podstate boli nahliadnuť do spisu, zabezpečili si dôkazy a bolo to potrebné preto, aby riadne zastupovali túto kauzu. Z tohto dôvodu spis naštudoval jeho koncipient a zabezpečil aj fotokópie zo spisu, za ktoré zaplatil v tom čase 0,35 €. Má preto za to, že si nezaslúžil prístup klientky voči nemu ako advokátovi, ktorý ju zastupoval dôstojne na Okresnom súde Čadca v oboch konaniach a aj z tohto jej konania, ako to uviedol súd, že neustále vypovedala plnú moc JUDr. Kuricovi, potom JUDr. Ďuranovi a potom jemu ako advokátovi, ktorý bol následne zvolený, je jasné, že zrejme pozícia advokáta pre žalovanú nie je nič neobvyklé a myslí si, že s nimi môže manipulovať rôznym spôsobom. Má teda za to, aby súd prihliadal aj na tento dôvod hodný osobitného zreteľa, najmä na prístup žalovanej k celej právnej veci, ktorú nakoniec ani nedotiahla do konca, keď sa ani nerozvieďala a súd toto konanie zastavil. K SMS uvádzanej žalovanou žalobca uviedol, že ako advokát je po skončení právneho zastupovania povinný vyúčtovať trovy právneho zastúpenia, urobil tak aj v tomto prípade, keď ich vyúčtoval podaním zo dňa 15. 12. 2014. Keďže žalovaná sa mu vôbec neozývala, hoci jej toto vyúčtovanie zaslal, napísal jej tú SMS správu, že sa pripomína. Mal za to, že ona vie, o čo sa jedná a myslí si, že bolo jej povinnosťou sa s ním vyrovnáť. Na to mu ona poslala ďalšiu SMS správu, ak sa dobré pamätá, žiaľ táto nie je v súdnom spisu, že ona mu poskytla ešte ďalších 200,- €. Skutočne, žalovaná mu na začiatku dala zálohu vo výške 500,- €, ale 300,- € bolo v civilných veciach a 200,- € bolo v trestných veciach. Keď jej napísal, ona mu tvrdila, že by to malo zaplatiť Centrum právnej pomoci, preto do žaloby dal tie úkony, ktoré vykonal a potom, čo ho Centrum právnej pomoci ustanovilo, mu zaplatilo Centrum právnej pomoci a tú druhú SMS jej vlastne napísal, že to bolo ešte pred Centrom právnej pomoci tých 200,- €, čím mal na mysli práve ten doklad, že 200,- € mu dala na trestnú vec, ale tú trestnú vec aj fyzicky vykonal. Na tých výsluchoch bol. Žalovaná buď si to nepamätá, alebo to robí účelovo, že tvrdí, že mu dala ďalších 200,- €. Áno, súhlasí, dala mu 200,- €, ale bolo to za 2 úkony právnej pomoci v trestnej veci. Naďalej tvrdí, že okrem poskytnutých záloh mu už nedoplatila nič. K uplatnenému úroku z omeškania žalobca uviedol, že žalovanej zaslal výzvu - posledný pokus o zmier zo dňa 2. 6. 2015 na zaplatenie uplatneného nároku, nakoľko žalovaná nedodržala lehotu na zaplatenie. Z tohto dôvodu aj žiada úrok z omeškania od prvého dňa nasledujúceho, t. j. od 21. 6. 2015. Žalovaná pokiaľ sa vyjadruje, že poštu nepreberá, je to z jej strany úskok, žalovaná klame, táto poštu preberá. Ak ju nepreberá ona, preberajú ju jej rodičia. Vždy bola pošta prebraná, najmä otcom žalovanej. Ak by táto pošta prebratá nebola, tak by sa mu táto pošta vrátila, ale nič sa mu nevrátilo.

8. Ďalej žalobca v nadväznosti na prednesený predbežný právny názor uviedol, že vo vzťahu k právnemu úkonu v konaní 5P/81/2013 chcel poukázať na tú skutočnosť, že bol podaný návrh na vydanie rozkazu na plnenie, to znamená, nejaká obdoba neodkladného opatrenia, preto pokiaľ súd uznal takmer totožný úkon právnej pomoci v tom ďalšom konaní, žiada, aby prehodnotil aj úkon v konaní 5P/81/2013, pretože opäť tam zasielal trestné oznámenie, opäť tam žiadal o ustanovenie účastníka Centra pre

medzinárodnoprávnu ochranu detí a na záver požiadal o urgentné vydanie rozkazu na plnenie. K úkonu doplnenie odvolania ako procesného úkonu žalobca uviedol, že rodičovskú dohodu vypracoval, to znamená, že berie to ako úkon právnej pomoci. Táto dohoda bola podpísaná aj pred notárom. Zabezpečil aj francúzsky preklad a k tomu predkladá aj prefotený pas pána I., ktorý mal k dispozícií kvôli dohode a aj formulár vo francúzštine, ktorý sám dával prekladať spolu s dohodou. Žiada, aby súd nevyhodnotil toto doplnenie odvolania ako procesne, ale ako hmotnoprávny úkon, keď v podstate on ako advokát spracovával rodičovskú dohodu, ktorá bola podpísaná obidvoma stranami a má za to, že je to riadny úkon právnej pomoci. Nejde len o doplnenie, ale aj o to, že bola spracovaná dohoda, ktorú obidve strany podpísali. Je to riadny hmotnoprávny úkon vypracovanej dohody, ktorý musel byť poslaný na súd, pretože rodičovská dohoda musí byť vždy schválená súdom, inak je v podstate neúčinná. V podstate, čo si pamätá, niekedy začiatkom roku 2014 ho žalovaná navštívila s tým, že s manželom chcú uzatvoriť rodičovskú dohodu. Túto rodičovskú dohodu naformuloval. Žalovaná mu povedala podmienky, teda, že výživné malo byť vo výške 500,- € na maloletého syna, nato sa táto dohoda poslala prekladateľke na preklad, ako je to v spise, je tam francúzsky preklad tejto dohody a táto bola poslaná do Švajčiarska. Túto dohodu podpísal aj pán I. a následne, keď táto bola vrátená, bola zaslaná do súdneho spisu. Pán I. u neho nikdy v kancelárii nebol, všetko riešili poštou. To znamená, že túto dohodu podpisoval, predpokladá niekde vo Švajčiarsku, kde úradný jazyk v tomto prípade francúzština. Túto dohodu pripravoval on, z toho dôvodu má aj kópiu pasu manžela žalovanej, z ktorej čerpal údaje. Táto bola spolu s formulárom zasielaná do Švajčiarska, preto tento úkon bral ako jeden celok, nie iba ako procesný úkon, ale túto dohodu spravil celú. Aj advokátska vyhláška ustanovuje, že úkon má byť braný ako jeden celok. Výzva na zaplatenie zo dňa 2. 6. 2015 bola žalovanej zasielaná klasicky na adresu do M., nemal vedomosť o tom, že žalovaná mala odísť do Švajčiarska, táto zásielka od žalovanej sa im nevrátila. Ešte v čase doručenia uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 5CoP/50/2016-196 zo dňa 23. 8. 2016 si myslel, že žalovaná sa zdržiava na území Slovenskej republiky, a keď vyúčtoval tieto trovy, zaslal žalovanej výzvu na ich zaplatenie. Vedomosť o tom, že by sa mala zdržiavať mimo územia Slovenskej republiky, nemal.

9. Žalobca zobral podanú žalobu späť v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 100,- € spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy z titulu nároku na odmenu za úkon právnej pomoci štúdiom spisu.

10. Dňa 18. 11. 2013 bola medzi žalobcom ako advokátom a žalovanou ako klientom uzatvorená zmluva o právnej pomoci, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať právne poradenstvo týkajúce sa právnych vecí vedených na Okresnom súde Čadca pod č. k. 5P/81/2013 (o rozvod manželstva) a 4P/83/2013 (rozkaz na plnenie a nariadenie predbežného opatrenia). Zo zmluvy vyplýva dojednanie o poskytnutí zálohy vo výške 300,- €, ako aj záväzok žalovanej zaplatiť za 1 úkon právnej pomoci sumu 100,- €.

11. Plnomocenstvom zo dňa 18. 11. 2013 žalovaná splnomocnila žalobcu na zastupovanie pred Okresným súdom Čadca v právnej veci vedenej pod sp. zn. 5P/81/2013 a rovnako plnomocenstvom zo dňa 18. 11. 2013 žalovaná splnomocnila žalobcu svojim zastupovaním na Okresnom súde Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/83/2013.

12. Listom zo dňa 15. 12. 2014 označeným ako odstúpenie od zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 žalovaná odstúpila od zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 týkajúcej sa právneho zastupovania jej ako klienta a právneho poradenstva v právnych veciach vedených na Okresnom súde Čadca 5P/81/2013 a 4P/83/2013 ku dňu 15. 12. 2014. Zároveň odvolala plnomocenstvo žalobcovi, aby ju v uvedených konaniach zastupoval. Požiadala o vyúčtovanie odmeny a do vyúčtovania žiadala zahrnúť zálohu a odovzdané peňažné prostriedky v celkovej výške 500,- €. Faktúru žiadala zasláť na adresu M. XXX.

13. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, sp. zn. 11556/2014-KaZA zo dňa 5. 12. 2014 bol žalovanej priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a bol jej určený advokát JUDr. Ladislav Ščury v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/81/2013. Dňa 16. 12. 2014 žalovaná udelila plnomocenstvo na jej zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/81/2013. Dňa 16. 12. 2014 žalobca a žalovaná uzatvorili dohodu o poskytovaní právnej pomoci, predmetom ktorej bolo poskytovanie právneho poradenstva v spore o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/81/2013.

14. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18. 11. 2013 žalovaná uhradila žalobcovi zálohu na konanie 5P/81/2013 a 4P/83/2013 vo výške 300,- € a podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18. 11. 2013 žalobca prijal od žalovanej zálohu vo výške 200,- € z titulu zálohy na trestný spis ORPZ KNK ČVS:ORP-1426/KR-CA-2013.

15. Listom zo dňa 30. 3. 2015 žalovaná odvolala žalobcovi plnú moc na zastupovanie v konaní 5P/81/2013.

16. Listom zo dňa 15. 12. 2014 označeným ako vyúčtovanie trov právneho zastúpenia žalobca žalovanej vyúčtoval za poskytnutú právnu pomoc v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/81/2013 za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. 11. 2013, písomné podanie na súd zo dňa 20. 11. 2013, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 6. 3. 2014, študovanie spisu zo dňa 26. 9. 2014, spolu 4 úkony právnej pomoci x 100,- € = 400,- € (z toho DPH 66,67 €). Ku konaniu 4P/83/2013 žalobca žalovanej vyúčtoval prípravu a prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. 11. 2013, písomné podanie na súd zo dňa 20. 11. 2013, vyjadrenie k uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4P/83/2013-16 odstránenie väd návrhu zo dňa 3. 12. 2013, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4P/83/2013 zo dňa 14. 1. 2014, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4P/83/2013-52 zo dňa 18. 2. 2014, doplnenie odvolania zo dňa 17. 3. 2014 - doloženie listinných dôkazov, spolu 6 úkonov x 100,- € = 600,- €, z toho DPH 100,- €. Z vyúčtovania ďalej vyplýva, že žalobca žalovanej oznámil, že vykonal uvedenú právnu službu v celkovej výške 1.000,- €, pričom po odpočítaní poskytnutej zálohy vo výške 300,- €, jej účtuje doplatok vo výške 700,- €, z toho DPH predstavuje čiastku 116,17 €. Uvedený nedoplatok na právnych službách žiada zaplatiť podľa dohody najneskôr do 31. 3. 2015.

17. Výzvou zo dňa 2. 6. 2015 označenú ako posledný pokus o zmiernu výzvu na zaplataenie žalobca žalovanú vyzval na zaplataenie doplatku vo výške 700,- € v lehote najneskôr do 20. 6. 2015.

18. Žalovaná predložila vo fotokópii sťažnosť adresovanú na žalobcu Slovenskej advokátskej komore zo dňa 3. 7. 2015, výzvu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 5. 11. 2015 na doplnenie sťažnosti a predloženie dokladov, SMS správu zo dňa 25. 2. 2015 s textom „pripomínam sa“, SMS správu s textom „tých 200,- € je za služby pred Centrom právnej pomoci“, oznámenie Slovenskej advokátskej komory zo dňa 29. 2. 2016, podľa ktorej sťažnosť na postup žalobcu bola prerokovaná na zasadnutí revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory s tým, že o výsledku disciplinárneho konania bude informovaná predsedom disciplinárnej komisie.

19. Podľa pripojeného spisu 4P/83/2013 matka (v danom súdnom konaní v procesnom postavení žalovanej) dňa 18. 11. 2013 udelila advokátovi (v danom súdnom konaní v procesnom postavení žalobcu) plnú moc na zastupovanie v právnej veci vedenej pod sp. zn. 4P/83/2013, ktorá sa nachádza na č. I. 23 spisu 4P/83/2013. Dňa 21. 11. 2013 bolo súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 20. 11. 2013, v ktorom právny zástupca (v danom konaní žalobca) oznámil súdu, že dňa 7. 11. 2013 podal na Okresný súd Čadca návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý chce doplniť o ďalšie skutočnosti, že otec sa matke (v danom súdnom konaní žalovanej) neustále vyhráža smrťou, vyhráža sa smrťou celej rodine vrátane maloletého syna. Otec matke uviedol, že bol 3-krát súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť, nemá problém sedieť aj štvrtýkrát ohľadom nej. Z uvedeného dôvodu matka podala dňa 3. 11. 2013 trestné oznámenie, ktoré v prílohe zasiela. Vzhľadom na obsah zápisnice v trestnom oznámení, matka opätovne žiadala súd o vydanie predbežného opatrenia, podaným návrhom a predloženými prílohami dokladuje nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej, ako aj potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Uviedla, že otec je kosovský Albánc, ktorý už nemá platné doklady pre pobyt a prácu vo Švajčiarsku, preto sa obáva, že unesie maloleté dieťa do Kosova, čo spôsobí nenávratný stav, pretože z tejto krajiny ho už nikdy nedostane. Spolu s uvedeným úkonom bolo predložené potvrdenie zo dňa 3. 11. 2013 z Obvodného oddelenia PZ SR Krásno nad Kysucou a zápisnica o trestnom oznámení ČVS:ORP/KK-CA-2013 zo dňa 3. 11. 2013. Na č. I. 29 súdneho spisu 4P/83/2013 je podanie žalobcu v mene žalovanej zo dňa 3. 12. 2013 označené ako vyjadrenie k uzneseniu Okresného súdu Čadca 4P/83/2013-16 - odstránenie väd návrhu, v ktorom sa žalobca v mene žalovanej vyjadruje k otázke právomoci konania súdov Slovenskej republiky. Na č. I. 46 súdneho spisu je zažurnalizované odvolanie zo dňa 14. 1. 2014 smerujúce voči uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/83/2013-43 zo dňa 12. 12. 2013, ktorým súd podanie matky odmietol. Na č. I. 55 je založené odvolanie zo dňa 18. 2. 2014, ktoré v mene žalovanej ako matky žalobca podal voči uzneseniu Okresného súdu Čadca 4P/83/2013-52 zo dňa 24. 1. 2013, ktorým uznesením súd uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4P/83/2013-43 zo dňa 12. 12. 2013 zrušil, konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov

právo na náhradu trov nepriznal. Na č. I. 70 je založené podanie žalobcu podané v mene žalovanej zo dňa 17. 3. 2014 označené ako doplnenie odvolania zo dňa 18. 2. 2014 - doloženie listinného dôkazu, v ktorom uvádza, že dňa 19. 2. 2014 matka doručila súdu odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4P/83/2013-52 zo dňa 24. 1. 2014, ku ktorému priložila aj rodičovskú dohodu podpísanú matkou a otcom dňa 18. 2. 2014. Otec predmetnú dohodu podpísal aj pred notárom dňa 26. 2. 2014, preto túto dohodu predkladá spolu s francúzskym prekladom. Na č. I. 71 až 75 súdneho spisu sa nachádza rodičovská dohoda v spojení s jej prekladom.

20. Podľa pripojeného spisu 5P/81/2013 na č. I. 12 sa nachádza plnomocenstvo udelené navrhovateľkou (v danom konaní žalovanou), právnenému zástupcovi (v danom konaní žalobcovi) na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/81/2013. Na č. I. 11 je zažurnalizované oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 20. 11. 2013, ktorým navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila udelenie plnomocenstva a zároveň žiadosť o čo najskoršie konanie vo veci, nakoľko sa jej manžel neustále vyhráža, v dôsledku čoho podala trestné oznámenie. Požiadala o urgentné vydanie rozkazu na plnenie. Na č. I. 25 sa nachádza odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/81/2013 zo dňa 10. 2. 2014, ktorým súd konanie zastavil.

21. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 286/2003 Z. z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Žalobca v konaní uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal čo do sumy vo výške 100,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,-- € od 20. 6. 2015 späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, súd preto v súlade s § 145 ods. 2

CSP konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 100,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,-- € od 20. 6. 2015 zastavil.

23. Predmetom daného súdneho konania po uvedenom zastavení konania v časti je nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 600,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 600,-- € od 20. 6. 2015 do zaplatenia z titulu zaplatenia odmeny za žalobcom žalovanej poskytnutú právnu pomoc v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 5 P 81/2013 a pod spisovou značkou 4 P 83/2013.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako advokátom a žalovanou ako klientom bola dňa 18. 11. 2013 uzatvorená zmluva o právnej pomoci. Žalovaná uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnej pomoci ako takej v konaní nerozporovala. Nenamietala, že so žalobcom vstúpila do právneho vzťahu, v ktorom jej žalobca poskytoval v konaní vedenom pod spisovou značkou 5 P 81/2013 a v konaní 4 P 83/2013 právnu pomoc. Uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnej pomoci medzi žalobcom a žalovanou zároveň preukazujú i predložené plnomocenstvá zo dňa 18. 11. 2013 udelené žalovanou žalobcovi na jej právne zastupovanie v predmetných konaniach vedených pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 5 P 81/2013 a pod spisovou značkou 4P 83/2013, originály ktorých plnomocenstiev sú založené v týchto súdnych spisoch. Bolo preto nesporným, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 586/2003 Z. z.. Z titulu tohto právneho vzťahu bolo povinnosťou žalobcu poskytovať žalovanej v oboch týchto súdnych konaniach právne služby a povinnosťou žalovanej bolo za poskytnuté právne služby žalobcovi zaplatiť. Výška odmeny za jeden úkon právnej pomoci bola medzi žalobcom a žalovanou sporná. Žalobca vyčíslil odmenu za jeden úkon právnej pomoci vo výške 100,-- €. Výšku takto vyčíslenej odmeny za jeden úkon právnej pomoci žalobca odvodzoval od dohody o výške odmeny obsiahnutej v zmluve zo dňa 18. 11. 2013. Ako vyplynulo z čl. II zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013, jeho posledného odseku, v tomto je obsiahnutý záväzok žalovanej, že za jeden úkon právnej pomoci zaplatí sumu 100,-- €. Žalovaná dojednanie o odmene rozporovala. V rámci svojej obrany poprela, že by so žalobcom uzatvorila zmluvu o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013, podľa ktorej by mala za jeden úkon právnej pomoci zaplatiť 100,-- €. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že suma 100,-- € za jeden úkon právnej pomoci bola do zmluvy dodatočne dopísaná, v čase uzavretia zmluvy táto suma vyplnená nebola. Žalovaná na preukázanie uvedeného svojho tvrdenia žiadny právne relevantný dôkaz ani neoznačila, ani nepredložila. Nepreukázala preto uvedené svoje tvrdenie, že suma 100,-- € za jeden úkon právnej pomoci sa v čase podpisu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013, na ktorej zmluve svoj podpis žalovaná napokon žiadnym spôsobom nespochybnila, v zmluve nenachádzala. Možnosť dojednať si odmenu za poskytovanie právnych služieb zároveň upravuje § 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v zmysle ktorého si advokát s klientom môžu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb dohodnúť spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Takto dojednaná zmluvná odmena nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. S prihliadnutím k okolnostiam prípadu, v ktorom žalobca žalovanej právne služby poskytoval, kedy podľa obsahu spisového materiálu 5 P 81/2013 a 4 P 83/2013 išlo o konania s medzinárodným prvkom, nakoľko manžel žalovanej je cudzím štátnym príslušníkom žijúcim mimo územia Slovenskej republiky, ktoré konania sa vyznačujú vyšším stupňom právnej náročnosti a zároveň s prihliadnutím k tomu, že uvedená odmena za jeden úkon právnej pomoci vo výške 100,-- € neprevyšovala v podstatnej miere tarifnú odmenu stanovenú vyhláškou číslo 655/2004 Z. z., bol súd toho názoru, že uvedená suma vo výške 100,- € za jeden úkon právnej pomoci nie je ani rozporná s dobrými mravmi. Preto z uvedených dôvodov, keďže zmluva o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 obsahuje záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi za jeden úkon právnej pomoci sumu 100,-- €, žalovaná v konaní ku dňu rozhodovania súdu žiadny právne relevantný dôkaz vyvracajúci dojednanie odmeny za jeden úkon právnej pomoci neoznačila, ani nepredložila a zároveň s prihliadnutím k okolnostiam prípadu, v ktorom žalobca žalovanej právne služby poskytoval, táto suma nie je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi, preto súd vychádzal pri stanovení odmeny za jeden úkon právnej pomoci zo sumy vo výške 100,-- € vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013.

25. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že na základe zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 žalobca žalovanej poskytoval právnu pomoc do 15. 12. 2014, kedy žalovaná listom zo dňa 15. 12. 2014 označeným ako odstúpenie od zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 odstúpila od tejto zmluvy ku dňu 15. 12. 2014. Žalobca uvedené odstúpenie od zmluvy podľa dátumu prevzatia, pri ktorom je pečiatka advokátskej kancelárie žalobcu, prevzal dňa 15. 12. 2014. Za právne služby

poskytnuté v uvedenom období od 18. 11. 2013 do 15. 12. 2014 žalobcovi nárok na zaplatenie odmeny prináleží. Obsahom spisového materiálu Okresného súdu Čadca 5 P 83/2013 a 4 P 81/2013 mal súd preukázané, že úkony, ktoré žalobca žalovanej vyúčtovaním zo dňa 15. 12. 2014 vyúčtoval, vykonané boli a boli vykonané v uvedenom období od 18. 11. 2013 do 15. 12. 2014. Preto sa súd v ďalšom zaoberal účelnosťou a odôvodnenosťou týchto úkonov právnej pomoci, za ktoré si žalobca voči žalovanej uplatňuje nárok na zaplatenie odmeny s výnimkou úkonu - študovanie spisu dňa 26. 9. 2014 v konaní vedenom pod spisovou značkou 5 P 81/2013, vo vzťahu k odmene za ktorý úkon žalobca žalobu zobrať späť a konanie v tejto časti bolo zastavené. Úkony právnej pomoci vykonané žalobcom v konaní 5 P 81/2013, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. 11. 2013 a odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 6. 3. 2014 súd vyhodnotil ako účelné, odôvodnené a vyúčtované v súlade s ustanoveniami § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Úkon právnej pomoci - príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. 11. 2013 bol vyúčtovaný v súlade s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a úkon právnej služby - odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 6. 3. 2014 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Za uvedené úkony žalobcovi odmena voči žalovanej prináleží. Pokiaľ ide o úkon - písomné podanie na súd zo dňa 20. 11. 2013, žalovaná uvedený úkon a odmenu za tento úkon rozporovala. V rámci svojej obrany uviedla, že oznámenie o prevzatí právneho zastupovania a urgencia na vydanie predbežného opatrenia nie je úkon právnej pomoci vo veci samej a právnenému zástupcovi odmena neprináleží. S prihliadnutím k obsahu uvedeného úkonu zo dňa 20. 11. 2013, v ktorom žalobca v mene žalovanej oznámil udelenie plnomocenstva, žiadal o vytýčenie termínu pojednávania a žiadal o vydanie rozkazu na plnenie a so zreteľom na predmet uvedeného konania 5 P 81/2013, ktorým bol rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorom konaní rozkaz na plnenie vydať nebolo možné, súd vyhodnotil tento úkon nie ako úkon právnej pomoci, ale ako administratívny úkon, za ktorý nie je možné priznať odmenu. Preto za právne služby poskytnuté v konaní pod spisovou značkou 5 P 83/2013 súd vyhodnotil ako odôvodnený nárok na zaplatenie odmeny za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. 11. 2013 a odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 6. 3. 2014 spolu vo výške 200,-- €.

26. Úkony právnej pomoci v konaní vedenom pod spisovou značkou 4 P 83/2013, za ktoré si žalobca vyúčtovaním zo dňa 15. 12. 2014 vyúčtoval voči žalovanej odmenu, súd vyhodnotil ako účelné, odôvodnené a vyúčtované v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to úkon právnej pomoci - príprava prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. 11. 2013 v súlade s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., úkony právnej pomoci - písomné podanie na súd zo dňa 20. 11. 2013 a vyjadrenie k uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4P 83/2013-16 - odstránenie väd návrhu zo dňa 3. 12. 2013, v ktorom sa žalovaná prostredníctvom žalobcu vyjadruje vo vzťahu k výzve súdu na odstránenie väd návrhu k otázke právomoci súdov Slovenskej republiky, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 83/2013 - 43 zo dňa 14. 1. 2014 a odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 83/2013-52 zo dňa 18. 2. 2014 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., právny úkon - označený ako doplnenie odvolanie zo dňa 17. 3. 2014 - doloženie listinných dôkazov v súlade s § 13a ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Pokiaľ žalovaná v konaní namietala žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie odmeny za úkon zo dňa 20. 11. 2013 - písomné podanie na súd - oznámenie o prevzatí právneho zastupovania, súd sa vo vzťahu k uvedenému úkonu s obranou žalovanej nestotožnil. Ako vyplynulo z obsahu uvedeného úkonu, žalobca dopĺňal návrh na nariadenie predbežného opatrenia o ďalšie rozhodujúce skutkové tvrdenia, pre ktoré návrh na nariadenie predbežného opatrenia žiadal nariadiť. Keďže z obsahu spisového materiálu 4 P 83/2013 vyplynulo, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podával v mene žalovanej ako matky iný právny zástupca než žalobca, žalobca opis rozhodujúcich skutkových tvrdení obsiahnutých v tomto návrhu ovplyvniť nemohol, prináleží mu preto podľa názoru súdu voči žalovanej odmena za tento úkon právnej pomoci. V tomto smere súd uvádza, že dôvodnosť a účelnosť úkonov, ktoré žalobca v mene žalovanej vykonal, v tomto konaní súd nehodnotí z pohľadu ustanovení § 255 a nasl. CSP a § 262 CSP, ale z hľadiska vzájomného právneho vzťahu žalobcu a žalovanej založeného zmluvou o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013. Žalobca uvedený úkon v mene žalovanej vykonal, nie je možné tento úkon vyhodnotiť ako úkon, pri ktorom by postupoval v rozpore s odôvodnenou starostlivosťou, nakoľko, ako už bolo uvedené vyššie, skutkové tvrdenia obsiahnuté v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ovplyvniť nemohol, nakoľko tento návrh bol podaný predchádzajúcim právnym zástupcom žalovanej a doplnenie skutkových tvrdení pre nariadenie predbežného opatrenia nie je možné hodnotiť inak ako na prospech žalovanej. Žalovaná ďalej v rámci svojej obrany namietala aj žalobcom uplatnenú odmenu za úkon špecifikovaný ako doplnenie odvolania zo dňa 17. 3. 2014 - doloženie listinných dôkazov. Vo vzťahu

k tomuto úkonu žalovaná v rámci svojej obrany uviedla, že takéto doplnenie nie je možné považovať za úkon právnej pomoci. Žalobca vo vzťahu k uvedenej obrane žalovanej v rámci svojej výpovede uviedol, že takto špecifikovaný úkon zahŕňa v sebe ním vypracovanú rodičovskú dohodu, ktorú žalobca naformuloval, zabezpečil jej preklad do francúzštiny, ako aj všetky úkony spojené s touto rodičovskou dohodou, teda nejde o procesný, ale hmotnoprávny úkon. Uzatvorenie rodičovskej dohody spolu s jej prekladom do francúzštiny mal súd preukázané z obsahu spisového materiálu 4 P 83/2013. Keďže, ako už bolo uvedené, nárok žalobcu uplatnený voči žalovanej nie je predmetom jeho skúmania z pohľadu ustanovení § 255 a nasl. a § 262 CSP, ale z pohľadu právneho vzťahu žalobcu a žalovanej založeného nimi uzatvorenou zmluvou o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 a každý jeden úkon, ktorý advokát v mene jeho klienta vykoná, je potrebné vyhodnotiť ako celok, bol súd preto toho názoru, že i za uvedený úkon zahŕňajúci aj vypracovanie rodičovskej dohody žalobcom odmena žalobcovi podľa § 13a ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. prináleží. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd za právne služby poskytnuté v konaní pod spisovou značkou 4 P 83/2013 vyhodnotil ako odôvodnený nárok na zaplatenie odmeny za 6 úkonov právnej služby označených ako príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. 11. 2013, písomné podanie na súd zo dňa 20. 11. 2013, vyjadrenie k uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 83/2013-16 - odstránenie väd návrhu zo dňa 3. 12. 2013, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 83/2013-43 zo dňa 14. 1. 2014, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 83/2013-52 zo dňa 18. 2. 2014 a úkon označený ako doplnenie odvolania zo dňa 17. 3. 2014 - doloženie listinných dôkazov zahŕňajúceho aj vypracovanie rodičovskej dohody spolu vo výške 600,-- €.

27. Žalobcovi za služby právnej pomoci poskytnuté žalovanej v konaní vedenom pod spisovou značkou 4 P 83/2013 a pod spisovou značkou 5 P 81/2013 prináleží odmena spolu vo výške 800,-- €. Keďže v konaní medzi stranami sporu bolo nesporným, že žalovaná žalobcovi uhradila preddavok vo výške 300,-- €, v časti úhrady tohto preddavku žalobcom uplatnený nárok zanikol jeho splnením. Pokiaľ žalovaná poukazovala na to, že žalobcovi uhradila aj sumu vo výške 200,-- €, vykonaným dokazovaním, a to žalobcom predloženým príjmovým pokladničným dokladom bolo preukázané, že žalovaná uvedenú sumu žalobcovi uhradila na služby právnej pomoci v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou OR PZ Krásno nad Kysucou, ČVS: ORP-1426/KK-CA-2013. Nebolo preto možné túto sumu započítať na úhradu za služby poskytované žalovanej žalobcom na základe zmluvy o právnej pomoci zo dňa 18. 11. 2013 v konaní vedenom pod spisovou značkou 4 P 83/2013 a pod spisovou značkou 5 P 81/2013. Iné, ďalšie úhrady žalovaná v konaní netvrdila, ani nepreukázala. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 500,-- € ako rozdiel medzi odmenou v sume 800,-- €, na ktorú žalobcovi vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom nárok prináleží a žalovanou už uhradenou sumou vo výške 300,-- € a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok súd ako nedôvodný zamietol.

28. Žalovaná sa s plnením svojho záväzku dostala do omeškania, žalobcovi preto v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka voči žalovanej prináleží i nárok na úrok z omeškania. Žalovaná žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania počnúc od 20. 6. 2015 namietala. Namietala, že žalobca nepreukázal výzvu zo dňa 2. 6. 2016, túto výzvu žalovaná nikdy neprevzala, žalobca vedel, že dlhodobu žije vo Švajčiarsku. Žalobca uvedenú obranu žalovanej, že žalobca výzvu zo dňa 20. 6. 2015 nepreukázal, vyvrátil predložením tejto výzvy. Nepredložil však právne relevantný dôkaz o tom, že uvedená výzva sa aj do sféry dispozície žalovanej dostala. Preto súd ustálil, že žalovaná sa najskôr dostala do omeškania dňom nasledujúcim po doručení žaloby, ktorá žalovanej bola podľa doručienky založenej na čl. 41 súdneho spisu dňa 21. 4. 2017 (žalovaná osobne v informačnom centre Okresného súdu Čadca si žalobu prevzala, nie je preto pravdivé tvrdenie žalovanej, že jej žaloba doručená doposiaľ nebola). Dňom nasledujúcim po doručení žaloby sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojho záväzku voči žalobcovi. Preto súd v súlade s citovaným § 517 ods. 2 žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,-- € od 22. 4. 2017 do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený nárok na úrok z omeškania súd ako nedôvodný zamietol.

29. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy vo výške 500,-- €, do ktorej sumy súd podanej žalobe vyhovel a neúspešný do sumy vo výške 200,-- € pozostávajúcej zo sumy 100,-- €, do ktorej sumy žalobca podanú žalobu zobral späť, čím z procesného hľadiska zaviniel, že konanie do uvedenej sumy vo výške 100,-- € sa muselo zastaviť a čo zároveň možno analogicky vyhodnotiť ako jeho procesný neúspech v konaní a zo sumy 100,-- €, do ktorej sumy súd podanú žalobu zamietol. Žalovaná bola naopak úspešná čo do sumy 200,-- € a neúspešná čo do sumy 500,-- €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 71,43% a neúspešný v rozsahu 28,57% a žalovaná bola percentuálne úspešná

v rozsahu 28,57% a neúspešná v rozsahu 71,43%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech bol v rozsahu 42,86% (úspech žalobcu 71,43% mínus neúspech žalobcu 28,57). V uvedenom rozsahu 42,86 % žalobcovi prináleží voči žalovanej náhrada trov konania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 255 CSP žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,86%, o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.