

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/171/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206057  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819206057.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, X.. F. Š.Á., S.. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Svidník, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti matky: A. Š., S.. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, V., o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú F. Š.R. , S.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti G. Q. U. L. R. V., Q.S. XXX/X, V..

II. Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia , na účet G. Q. U. L. R. V..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu ÚPSVaR, Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/171/2019-11 zo dňa 25.9.2019 bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej F. Š..

2. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasila.

3. Kolízny opatrovník doporučil nariadiť u maloletého dieťaťa starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou kolízneho opatrovníka, G. Q. U. L. R. V.Í., správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/38/2019, 8P/18/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/18/2019-23 zo dňa 29.3.2019 bolo maloletej F. Š., S.. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v G. Q. U. L. R. V.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.4.2019. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/38/2019- 17 zo dňa 12.3.2019 bolo zrušené u maloletej F. Š. výchovné opatrenie vo forme dohľadu, ktorý bol uložený rozsudkom súdu č.k. 6P/145/2017-21 zo dňa 26.10.2017.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s partnerom C. N., ktorý nie je ako otec zapísaný v rodnom liste maloletej F.. Spoločne zabezpečujú výchovu a výživu 5 maloletých detí vo veku od 5 mesiacov do 10 rokov. Matka starostlivosť o tieto deti zvláda. Nemá žiaden príjem. Finančne jej vypomáha jej otec ako aj partner C. N.. Maloletú F. v G. Q. U. L. R. W. V. nenavštívila, ani ju telefonicky nekontaktovala.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou matka A. Š. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

8. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine dieťaťa uviedol, že z družného vzťahu A. Š., S.. X.XX.XXXX a C. N., S.. XX.XX.XXXX, ktorý nie je uvedený v rodnom liste maloletej F., pochádza spolu 6 maloletých detí. Maloletá F. bola umiestnená v G. Q. U. L. R. V. dňa 15.2.2019 na základe neodkladného opatrenia. Dôvodom umiestnenia bolo zanedbávanie maloletého dieťaťa zo strany rodičov. V danej veci aktuálne prebieha trestné stíhanie. Zo správy G. Q. U. L. R. V. vyplýva, že maloletá F. je zdravá, prospieva po všetkých stránkach, napreduje vo vedomostiach a zručnostiach. Rodina maloletého dieťaťa od jeho umiestnenia neprejavila záujem o kontakt s dieťaťom. Matka s druhom a maloletými deťmi bývajú v jednoizbovej murovanej chatrči. Izba je zariadená nevyhnutným nábytkom. Bytové podmienky sú vzhľadom na počet členov rodiny stiesnené, hygiena a čistota sú na nízkej úrovni. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa a rodičovského príspevku. Maloleté deti, ktoré ostali v starostlivosti rodičov, sú pravidelne monitorované zo strany úradu práce. Rodičia sú opakovane upozorňovaní na adekvátne poskytovanie osobnej a zdravotnej starostlivosti maloletým. Doposiaľ nikto zanedbanie starostlivosti u týchto detí nenahlásil.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej F. je dôvodné. Uloženie výchovného opatrenia nebolo postačujúce. Matka žije v stiesnených bytových podmienkach, s veľmi nízkou úrovňou bývania. Pre zanedbávanie starostlivosti o dieťa je matka trestne stíhaná a stíhanie aktuálne prebieha. Od umiestnenia dcéry v ústavnom zariadení na základe neodkladného opatrenia a následného výchovného opatrenia maloletú nenavštívila, ani sa o jej stave nijako neinformovala. S nariadením ústavnej starostlivosti súhlasila. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. S poukazom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletej F., preto rozhodol podľa výroku tohto rozhodnutia.

14. Matka má zákonnú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy jej maloletého dieťaťa. S prihliadnutím na sociálnu, finančnú situáciu súd zaviazal matku na platenie výživného aspoň v minimálnej výške, t.j. v súčasnosti 28,79 eur mesačne. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Matka je povinná minimálne výživné platiť na účet zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať, teda na účet G. Q. U. L. R. V..

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.