

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoKR/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117259141
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117259141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu Alpine Development, s.r.o., so sídlom Tomášikova 5/A, 821 03 Bratislava, IČO: 36 810 789, právne zast. Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011 proti žalovanému JUDr. Pavel Vrška, so sídlom kancelárie správcu M. R. Štefánika 2, 990 01 Veľký Krtíš, správca konkurznej podstaty úpadcu PRŠIANSKA TERASA I, družstvo „v konkurze“, so sídlom Kollárova 4, 974 01 Banská Bystrica 1, IČO: 50 091 221 v konaní o určenie pravosti popretej pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 30Cbi/8/2017-176 zo dňa 9. apríla 2019 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 30Cbi/8/2017-176 zo dňa 9. apríla 2019 p o t v r d z u j e.

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu spolu s návrhom na prerušenie konania a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

2. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na okresnom súde dňa 22.12.2017 domáhal určenia popretej pohľadávky, ktorá bola uplatnená prihláškou do konkurzného konania na majetok úpadcu PRŠIANSKA TERASA I, družstvo, so sídlom Kollárova 4, Banská Bystrica 1, 974 01, IČO: 50 091 221, vedenom pod sp. zn. 4K/26/2017 vo výške 4.000.000 Eur s úrokom z omeškania vo výške 570.000 Eur odo dňa 29.03.2016 do zaplatenia, ktorá vznikla na základe kúpnej zmluvy na zaplatenie kúpnej ceny, čo do pravosti a výšky. V žalobe uviedol, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4K/26/2017, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný. Žalobca si prihláškou prihlásil v zákonnej lehote na prihlasovanie pohľadávok do konkurzu na majetok úpadcu pohľadávku v celkovej výške 4.570.000 Eur. Žalovaný oznámením zo dňa 29.11.2017, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 01.12.2017 poprel pohľadávku žalobcu v plnej výške, z dôvodu nepreukázania existencie právneho dôvodu vzniku prihlásenej pohľadávky. Žalovaný v popretí pohľadávky zároveň skonštatoval, že žalobca sa žalobou na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. P., obec K. K., domáha nárokov tam uvádzaných a z toho dôvodu je uplatnená pohľadávka nadbytočná.

3. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že bol výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. P., parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 009 m2 ako rozostavaný bytový dom B 103, B 104 so spojovacím krčkom, ktorý sa nachádza v obytnom súbore Pršianska terasa, stavba SO O2, ktorá je vedená

Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor. Tieto nehnuteľnosti boli prevedené absolútne neplatným právnym úkonom na úpadcu, čo podľa žalobcu preukazuje odborné vyjadrenie č. 14/2017 zo dňa 09.05.2017, ktoré vypracoval Mgr. Miroslav Koutný. V odbornom vyjadrení znalec skonštatoval, že podpis konateľa žalobcu U. C. uvedený na plnomocenstve zo dňa 12.01.2016, pravdepodobne nie je jeho pravým podpisom. Kúpnu zmluvu podpísal za žalobcu ako predávajúceho splnomocnenec M.. M. I., ktorému žalobca dlhodobo dôveroval v rámci niekoľkoročnej spolupráce. Tá istá osoba podpísala túto kúpnu zmluvu, ktorú žalobca nikdy nevidel a ani nepodpísal, aj za osobu úpadcu. Žalobca v ďalšom uviedol, že M.. M. I. ako splnomocnenému zástupcovi žalobca nikdy nedával príkaz na uskutočnenie právneho úkonu - prevodu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu. Momentom tragického skonu M. žalobca zistil, že nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve mu už nepatria a boli prevedené v zmysle rozhodnutia, ktorým bol vklad povolený zo dňa 29.03.2016, č. vkladu V 1621/16 na úpadcu, bez vedomia a súhlasu žalobcu. V uvedenej veci prebieha na okresnom súde konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pod sp. zn. 60Cb/126/2017 na základe žaloby podanej žalobcom.

4. Žalobca mal za to, že na strane úpadcu došlo na základe vyššie uvádzaných skutočností k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko nielenže žalobca nevedel o predaji jeho majetku, ale žalobcovi nebola vyplatená ani žiadna kúpna cena. Skutočnosti, ktoré sa uvádzajú v kúpnej zmluve ohľadom započítania kúpnej ceny s údajnou pohľadávkou sú vymyslené a vyfabrikované. Jediným cieľom pána M., ktorý vystupoval tak na strane predávajúceho, ako aj kupujúceho, bolo previesť uvádzané nehnuteľnosti na úpadcu. Na základe uvedeného a z dôvodu právnej istoty, si žalobca prihlásil titulom bezdôvodného obohatenia svoju pohľadávku do konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu. Aktuálne sa nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, nenachádzajú v konkurznej podstate úpadcu, nakoľko sa dňa 30.06.2017 uskutočnila dobrovoľná dražba, ktorou sa tieto nehnuteľnosti previedli na spoločnosť Full services, s.r.o., IČO: 36 690 643, so sídlom Škultétyho 8366/78, 010 01 Žilina, ktorá je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 18165/L.

5. Žalobca upozornil, že na okresnom súde je zároveň podaná žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby pod sp. zn. 64Cb/161/2017, preto žalobca požadoval, aby súd prerušil konanie o určenie popretej pohľadávky do právoplatného skončenia vyššie uvedeného konania, v ktorom sa prejednávajú skutočnosti, ktoré majú podstatný vplyv na toto konanie. Žalobca zároveň uviedol, že u žalovaného sa domáhali návrhom na vylúčenie majetku zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. P. vylúčenia majetku z konkurznej podstaty úpadcu, nakoľko je žalobca názoru, že tento majetok nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu a následne bude vo veci podaná vylučovacia žaloba.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poprel uplatnený nárok v plnej výške z dôvodu, že žalobca nepreukázal existenciu právneho dôvodu vzniku tejto prihlásenej pohľadávky. Žalovaný uviedol, že žalobca v časti „právny dôvod vzniku pohľadávky“ neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by preukazovala existenciu právneho dôvodu predmetnej pohľadávky. Žalobca poukázal len na znalecký posudok Mgr. Miroslava Koutného - odborné vyjadrenie zo dňa 09.05.2017, kde mal znalec v závere svojho odborného vyjadrenia na základe všetkých dostupných listín predložených po vykonanom skúmaní konštatovať, že sporný podpis U. pravdepodobne nie je jeho pravým podpisom, ale žiadny relevantný právny dôvod uplatnenej pohľadávky žalobcu k prihláške nepredložil. Na základe uvedeného žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný v ďalšom uviedol, že štatutárny zástupca úpadcu v rámci predloženého súpisu aktív a pasív úpadcu oznámil, že žiadne účtovníctvo, resp. listiny týkajúce sa zmluvných vzťahov alebo obchodných transakcií úpadcu od jeho vzniku až do vyhlásenia konkurzu neexistujú.

7. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že mal za preukázané, že žalobca disponoval v tomto spore aktívnou legitímáciou v zmysle § 32 ods. 9 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), nakoľko jeho riadne prihlásená pohľadávka ako veriteľa úpadcu, bola popretá žalovaným ako správcom konkurznej podstaty, v celom rozsahu čo do právneho dôvodu a výšky. Okresný súd nemal v spore za preukázanú včasnosť podanej žaloby, nakoľko žalobca súdu iba tvrdil, že oznámenie o popretí mu bolo doručené dňa 01.12.2017, avšak súdu o tom nedoložil žiaden relevantný dôkaz a oznámenie o popretí nebolo súčasťou podanej žaloby. Vzhľadom k tomu, že lehota na podanie žaloby o určenie popretej pohľadávky plynie od doručenia oznámenia o popretí a je lehotou hmotnoprávnou (§ 203a ods. 3 ZKR) a prekluzívnou (§ 32 ods. 9 druhá veta ZKR), bol okresný súd na dodržanie lehoty povinný prihliadať z úradnej povinnosti a aj bez námietky žalovaného. Okresný súd sa v ďalšom zaoberal otázkou, či sa žalobca podanou žalobou domáha najviac tohto, čo uviedol v prihláške, teda posúdením

náležitosti žaloby v zmysle § 32 ods. 14 posledná veta ZKR. Okresný súd skonštatoval, že žalobou a jej jednotlivými prílohami žalobca túto skutočnosť nepreukázal. Žalobca súdu ako súčasť žaloby nedoložil prihlášku pohľadávky s prílohami a vykonanie takého dôkazu ani nenavrhol, preto súd nemohol takýto dôkaz vykonať z úradnej moci, nakoľko sa nejedná o dokazovanie v zmysle § 185 a § 186 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Na základe uvedeného preto okresný súd skonštatoval, že žalobca súdu nepreukázal, že žaloba bola z jeho strany podaná včas a že sa žalobným návrhom domáhal najviac toho, čo uviedol v prihláške pohľadávky zo dňa 30.10.2017.

8. Okresný súd uviedol, že žalovaným je v spore správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý riadne poprel prihlásenú pohľadávku žalobcu, v lehote 30 dní od uplynutia základnej prihlasovacej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, pretože lehota na popieranie pohľadávok začala žalovanému plynúť dňa 04.11.2017 a posledným dňom na účinné popretie pohľadávky bol pracovný deň 04.12.2017, nakoľko koniec lehoty pripadol na nedeľu 03.12.2017 (§ 203a ods. 2 ZKR). Správca poprel pohľadávku dňa 29.11.2017, t.j. účinne v lehote na popieranie pohľadávok. Hlavnou spornou skutočnosťou medzi stranami sporu (§ 181 ods. 2 CSP) tak bola otázka preukázania existencie právneho dôvodu pohľadávky v prihlásenej výške a posúdenie, či sa žalobca prihlásenou pohľadávkou nedomáha duplicitne svojich nárokov.

9. Okresný súd pripomenul, že o nároku žalobcu voči úpadcovi prebieha na okresnom súde viacero konaní. Pod sp. zn. 60Cb/126/2017 je vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k.ú. P., na základe žaloby žalobcu. V tomto konaní sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k prevedeným nehnuteľnostiam, nakoľko má zato, že k prevodu na úpadcu došlo na základe absolútne neplatného právneho úkonu - kúpnej zmluvy, ktorú aj za osobu žalobcu a aj za úpadcu podpísal nebohý M., pričom za žalobcu konal na základe pravdepodobne sfaľšovanej plnej moci, čo má potvrdzovať odborné vyjadrenie znalca. Podľa vyjadrenia žalobcu a žalovaného, je toto konanie prerušené v zmysle 47 ods. 1 ZKR a zo strany žalovaného doposiaľ nebol podaný návrh na pokračovanie tohto konania podľa § 47 ods. 4 ZKR. Pod sp. zn. 64Cb/161/2017 prebieha konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby na základe žaloby žalobcu proti navrhovateľovi dražby ako záložnému veriteľovi úpadcu (Floor RAST, s.r.o., IČO: 44 682 212), dražobníkovi (BestAuctions, s.r.o., IČO: 50 107 607), vydražiteľovi (Full services, s.r.o., IČO: 36 690 643) a Notárskemu úradu JUDr. Jozefa Oceľa, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica. Predmetom sporu je vyriešenie otázky neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe ktorej nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. P., nadobudol od úpadcu nový vlastník, aj napriek v tom čase existujúcemu neodkladnému opatreniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/42/2017 - 107 zo dňa 26.06.2017, ktorým súd navrhovateľovi dražby ako záložnému veriteľovi uložil povinnosť zdržať sa predaja tejto nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu.

10. Okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania o určenie popretej pohľadávky do právoplatného ukončenia konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 64Cb/161/2017 zamietol aj napriek skutočnosti, že s návrhom na prerušenie konania súhlasil aj žalovaný. Okresný súd návrhu nevyhovел z dôvodu, že v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa nerieši otázka, ktorá by mala podstatný vplyv na konanie o určenie popretej pohľadávky. V konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa vyrieši jedine otázka, či nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. P., zostanú vo vlastníctve vydražiteľa alebo úpadcu. V prípade, že súd vyhovie žalobe žalobcu, dôjde k zániku účinkov príklepu ku dňu jeho udelenia, zániku prechodu vlastníckeho práva z úpadcu na vydražiteľa a k vzniku povinnosti príslušného katastrálneho odboru záznamom zmeniť zápis uskutočnený v evidencii katastra nehnuteľností. Rozhodnutím súdu sa však nevyrieši otázka existencie právneho dôvodu a výšky pohľadávky, ktorú žalobcovi poprel žalovaný. Podľa názoru súdu, sa podstatná okolnosť majúca vplyv na existenciu pohľadávky žalobcu voči úpadcovi, vyrieši práve v konaní o určenie vlastníckeho práva, ktoré je vedené pod sp. zn. 60Cb/126/2017 a je nateraz kvôli prebiehajúcej konkurzu prerušené. V prípade, že súd určí, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. P. patria žalobcovi, bude jeho pohľadávka z bezdôvodného obohatenia uplatnená nadbytočne, nakoľko nemôže od úpadcu žiadať vrátenie nehnuteľností a zároveň vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa vyjadrení strán sporu, zo strany žalovaného nebol doposiaľ podaný návrh na pokračovanie konaní. Podľa názoru okresného súdu je v danom prípade potrebné primárne vyriešiť otázku vlastníckeho práva k prevedeným nehnuteľnostiam, nakoľko od posúdenia tejto otázky sú závislé viaceré konania, ktoré svojimi procesnými podaniami vyvolal na tunajšom súde žalobca, brániac svoje záujmy a majetkové práva.

11. Okresný súd uviedol, že právnym dôvodom vzniku pohľadávky je potrebné rozumieť právnou skutočnosť, na základe ktorej vznikla veriteľovi pohľadávka. Podľa názoru súdu bolo povinnosťou žalobcu v súlade so zákonom vyplniť prihlášku a priložiť k nej zákonom stanovené prílohy. Veriteľ je povinný k prihláške priložiť listiny, ktorými preukazuje oprávnenosť všetkých údajov. Nepredloženie listín nemá vplyv na platnosť prihlášky, avšak zákonite spôsobí popretie pohľadávky správcom, ktorý nebude môcť pohľadávku preskúmať. Je úlohou správcu i súdu zisťovať právny dôvod vzniku, t.j. konkrétnu právnou skutočnosť, na základe ktorej pohľadávka vznikla. Nestačí teda tvrdiť, že možno nejaká pohľadávka na základe nejakého právneho dôvodu vznikla. V danom prípade, žalobca odôvodňoval právny dôvod pohľadávky, titulom bezdôvodného obohatenia úpadcu na úkor žalobcu. Úpadca sa mal obohatiť tým, že žalobcovi neuhradil žiadnu kúpnu cenu za nehnuteľnosti, ktoré boli na úpadcu prevedené na základe absolútne neplatného právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 01.03.2016. Na preukázanie právneho dôvodu, žalobca súdu doložil predmetnú kúpnu zmluvu. Na preukázanie výšky prihlásenej pohľadávky žalobca súdu nedoložil žiaden dôkaz a žiadal pojednávanie odročiť za účelom predloženia znaleckého posudku, ktorým osvedčí výšku prihlásenej pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, súd dospel k názoru, že žalobca v spore dostatočným spôsobom nepreukázal existenciu jeho pohľadávky v prihlásenej výške. Jeho právny dôvod a výška pohľadávky zostala v rovine tvrdení bez predloženia akéhokoľvek hmatateľného dôkazu na podporu týchto tvrdení. Okresný súd súhlasil s tvrdením žalovaného, že prihlásenie pohľadávky zo strany žalobcu sa aktuálne javí ako duplicitné a nadbytočné, nakoľko sa svojho práva na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam domáha samostatnou žalobou, kde žiada určiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo svoj prospech a zároveň si prihlásil do konkurzu na majetok úpadcu pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré odôvodňuje tým, že k plneniu kúpnej ceny nikdy reálne nedošlo, na prevod nehnuteľností nedal nikdy pokyn a preto žiada od úpadcu vyplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.570.000 Eur.

12. Okresný súd mal zato, že zamietnutím návrhu na prerušenie konania a samotnej žaloby neboli porušené práva žalobcu, nakoľko vzhľadom na prebiehajúce spory, v rámci ktorých sa žalobca domáha prinávratenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. neplatnosti dobrovoľnej dražby, sa v konečnom dôsledku rozhodne o nároku žalobcu, či už určením, že vlastníkom nehnuteľností je žalobca, resp. určením že nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty úpadcu. V prípade, že nastane situácia, že nehnuteľnosti budú patriť do konkurznej podstaty úpadcu, žalobcovi nič nebráni v tom, aby sa svojich nárokov domáhal vylučovacou žalobou podľa § 78 ods. 2 ZKR. Neobstojí tvrdenie žalobcu, že z dôvodu hospodárnosti konania nepredložili súdu dôkazy potrebné na posúdenie oprávnenosti prihlásenej pohľadávky vzhľadom k tomu, že od výsledku sporu o neplatnosť dobrovoľnej dražby bude závisieť zotrvanie na podanej žalobe, pretože v prípade, že žalobca mal záujem na pozitívnom výsledku v spore pre jeho osobu, má podľa názoru súdu využiť všetky dostupné prostriedky procesného útoku.

13. Okresný súd nevyhovел návrhu žalobcu prednesenom na pojednávaní dňa 09.04.2019, pojednávanie neodročil a nevykonal dokazovanie výsluchom všetkých členov úpadcu, predložením účtovníctva úpadcu a znaleckým posudkom na preukázanie hodnoty prihlásenej pohľadávky. Svoj postup odôvodnil tým, že civilné sporové konanie je ovládané zásadou zákonnej koncentrácie konania (§ 154 CSP), je rovnako ovládané aj zásadou sudcovskej koncentrácie konania (§ 153 CSP). Tá spočíva v tom, že súd nemusí vykonať dôkaz, pri ktorom má zato, že ho strana sporu mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Keďže okresný súd mal za to, že vykonanie takýchto dôkazov by si vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, doloženie dôkazov nepripustil. K vykonaniu dôkazu - výsluch všetkých členov úpadcu k skutočnostiam, že úpadca v čase kúpy nehnuteľností nedisponoval takými finančnými prostriedkami, aby mohol nehnuteľnosti zaplatiť a k osobe M. M. I., ktorá v tomto smere konala svojvoľne okresný súd uviedol, že v spore sa nerieši otázka platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy a určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam, preto považoval takto navrhnutý dôkaz za neúčelný na objasnenie skutkového stavu veci. Ani členovia úpadcu svojimi výpoveďami nemôžu súdu objasniť výšku a právny dôvod prihlásenej pohľadávky. K navrhovanému dôkazu - predloženie účtovníctva úpadcu okresný súd vyjadril názor, že nariadenie takého dôkazu by bolo nevhodné a pravdepodobne aj nemožné, vzhľadom k vyjadreniu žalovaného zo dňa 12.02.2019, v ktorom súdu oznámil, že mu bolo štatutárom úpadcu oznámené, že účtovníctvo úpadcu a zmluvné prehľady úpadcu neexistujú. Toto vyjadrenie žalovaného bolo žalobcovi pred pojednávaním doručené, preto disponoval touto informáciou a aj napriek tomu, navrhol súdu takýto dôkaz listinou vykonať. K dôkazu - predloženie znaleckého posudku na preukázanie výšky prihlásenej pohľadávky zaujal okresný súd názor, že žalobcovi vo včasnom predložení uvedeného znaleckého posudku nič nebránilo a pokiaľ mal záujem na úspechu v danom spore, bolo hlavne v jeho záujme, aby súdu

takýto dôkaz doložil včas. Zároveň okresný súd skonštatoval, že od podania žaloby (22.12.2017) do pojednávania (09.05.2019) uplynula značná doba, počas ktorej žalobca mal možnosť v rámci prostriedkov procesného útoku takýto dôkaz navrhnúť a doložiť. Na základe vyššie uvedeného mal okresný súd v danom spore za preukázané, že žaloba nebola podaná dôvodne, žalobca povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou (§ 149 CSP) dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť podanej žaloby, preto ju v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že úspešnému žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech nepriznal voči žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko z obsahu spisu mal súd za preukázané, že mu ako úspešnej strane sporu žiadne trovy konania v zmysle § 251 CSP nevznikli.

15. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalobca, ktorý namietol, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď neprerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 64Cb/161/2017, teda konania o určení neplatnosti dražby. Zdôraznil, že v súčasnosti sa sporný majetok vedený na LV č. XXXX k.ú. P., obec K. K. ani reálne nenachádza v mase majetku patriaceho do konkurzného konania. Preto bolo nevyhnutné počkať aj z pohľadu hospodárnosti konania a preukazovania jednotlivých tvrdení na skončenie už vyššie uvedeného konania. Pripustil, že je možné sa stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, že podstatná okolnosť majúca vplyv na existenciu pohľadávky žalobcu voči úpadcovi je predmetom konania o určení vlastníckeho práva, ktoré je vedené pod sp.zn. 60Cb/126/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica, k tomu je však nevyhnutné povedať, že toto konanie je prerušené výlučne z toho dôvodu, že v súčasnosti prebieha konkurzné konanie. V zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii jedine správca úpadcu môže podať návrh na súd, aby sa v takom konaní pokračovalo v zmysle § 47 ods. 5 ZKR. Na uvedené bol správca úpadcu zo strany žalobcu niekoľkokrát vyzvaný. Aj nečinným konaním správcu sa nijakým spôsobom nevie žalobca domôcť svojich práv a prístupu k súdu pre neho v základnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 60Cb/126/2017 o určení vlastníckeho práva. Titulom plynutia lehôt a následných skutočností, ktoré sa diali nemal žalobca inú možnosť, ako sa domáhať viacerými žalobami podanými na Okresnom súde Banská Bystrica jeho práv.

16. Žalobca v odvolaní v krátkosti zhrnul chronológiu svojich nárokov, ktoré prezentoval v žalobe a vo svojich vyjadreniach počas konania pred súdom prvej inštancie. Uviedol, že má za to, že na strane úpadcu došlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko nielenže žalobca nevedel o predaji jeho majetku, ale nebola mu vyplatená ani žiadna kúpna cena. Zdôraznil, že žaloba o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bola podávaná v čase pred vyhlásením konkurzu v danej veci na úpadcu a z dôvodu právnej istoty predmetnú pohľadávku prihlásil aj z titulu bezdôvodného obohatenia úpadcu do konkurzného konania, na čom trvá. Na základe týchto skutočností vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.06.2017 sp.zn. 14C/42/2017 rozhodnutie o neodkladnom opatrení a uložil povinnosť záložnému veriteľovi úpadcu nenakladať s nehnuteľnosťou. K vyjadreniu okresného súdu, ktorý zhrnul, že žalobca sa domáha svojich nárokov na okresnom súde viacerými podanými žalobami žalobca uviedol, že je to len z toho dôvodu, že bol nútený prispôbiť sa skutočnostiam, ktoré sa diali. K samotnej prihláške pohľadávky zo dňa 30.10.2017, ktorá prešla podateľnou súdu prvej inštancie dňa 31.10.2017 uviedol, že pohľadávka bola prihlásená do konkurzu na majetok úpadcu tak, ako tvrdí. Navyše túto skutočnosť správca konkurznej podstaty ani nerozporoval. Poprel, že by bolo možné povedať, že prihlásenie tejto pohľadávky do konkurzného konania bolo nadbytočné, keďže sa žalobca zákonným spôsobom nevedel domôcť pokračovania konania ohľadom určenia vlastníckeho práva. V rámci konkurzného konania predmetnú pohľadávku uplatnil z titulu bezdôvodného obohatenia úpadcu a v podstate nemal vzhľadom na právnu istotu ani inú možnosť, ako pokryť všetky svoje nároky takýmto spôsobom. Aj z uvedených dôvodov žiadal súd, aby nekonal, kým nebudú skončené právoplatne konania o určení neplatnosti dražby a o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

17. K oznámeniu o popretí pohľadávky, ktoré bolo žalobcovi doručené 01.12.2017 zdôraznil, že samotný správca túto skutočnosť v konaní nepoprel. Zo spisu je zrejmé, že žalobu podal žalobca dňa 21.12.2017, teda v súlade s ust. § 32 ods.9 ZKR.

18. Žalobca uviedol, že má za to, že existenciu právneho dôvodu pohľadávky prihlásenej v danej výške riadne preukázal listinami, ktoré pripojil k žalobe. Skutočnosť ním uvádzané podľa jeho názoru potvrdzuje aj to, že ako prvé inicioval konanie vedené pod sp.zn. 60Cb/126/2017 o určení vlastníckeho práva, v ktorom však nevie pokračovať bez podania návrhu správcu konkurznej podstaty. K svojim

oprávneným nárokom sa snažil domôcť všetkými dostupnými cestami, nie však z dôvodu domáhania sa nárokov duplicitne, ale z dôvodu reakcie na vždy aktuálny stav a reálnej možnosti vymoženia svojich práv a nárokov. Pre žalobcu by bolo najjednoduchšou alternatívou domáhať sa svojich práv najmä v konaní o určenie vlastníckeho práva, avšak túto možnosť nemá, nakoľko pokračovanie v danej veci nezávisí od neho.

19. Žalobca v odvolaní uviedol, že poukazoval pred súdom prvej inštancie na skutočnosť, že vie zabezpečiť znalecký posudok týkajúci sa hodnoty nehnuteľností vo výške tak ako bola prihlásená a uplatnená, avšak uvedené v tomto čase vzhľadom na hospodárnosť konania a vysoké náklady považoval za nevhodné s poukazom na tú skutočnosť, že titulom dražby, ktorá sa uskutočnila 30.06.2017 sa sporné nehnuteľnosti ani nenachádzajú reálne v majetku úpadcu. Rovnako upozornil na skutočnosť, na ktorú poukázal sám správca konkurznej podstaty, že bez týchto sporných nehnuteľností je majetok úpadcu nulovej hodnoty. Návrh na vykonanie takéhoto dôkazu mu však bol súdom zamietnutý. Žalobca uviedol, že súd nevyhodnocoval predmetnú vec vo vzájomných súvislostiach s poukazom na základné zásady civilného procesu. V prípade nulového majetku úpadcu aj po konaní ohľadom určenia neplatnosti dražby žalobca uviedol, že by rozhodne žalobu vzal späť, pretože akékoľvek reálne preukazovanie jeho tvrdení a oprávnených záujmov z vyššie uvádzaných titulov by už nemalo význam reálneho uspokojenia. Mal za to, že súd prvej inštancie mal k danej veci pristúpiť osobitne vyhodnociac všetky skutočnosti vo vzájomných súvislostiach, čo z pohľadu žalobcu nespravil a preto sa domáhal postupu odvolacieho súdu v zmysle § 389 ods.1 písm. b) a c) a § 391 ods.1 CSP.

20. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že okresný súd vo veci určenia pravosti pohľadávky rozhodol správne a navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu v celom rozsahu zamietol a napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil. Podľa názoru žalovaného okresný súd vo svojom odôvodnení správne konštatuje okrem iného tú skutočnosť, že v tomto spore mal za preukázané, že žaloba nebola podaná dôvodne, žalobca povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou (§ 149 CSP) dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť podanej žaloby a preto ju súd v celom rozsahu zamietol. Žalovaný zopakoval, že žalobca doteraz ničím nepreukázal existenciu právneho dôvodu predmetnej pohľadávky, ktorú si uplatnil v konkurznom konaní vedenom konkurzným súdom pod sp.zn. 4K/26/2017 v celkovej výške 4.570.000,- Eur.

21. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného uviedol, že nakoľko žalovaný vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, žalobca trvá na všetkých skutočnostiach, ktoré uviedol v písomnom odvolaní, ako aj na jeho ústnych prednesoch v rámci pojednávania a ním založených listinných dôkazoch nachádzajúcich sa v súdnom spise a zotrval na návrhu, aby odvolací súd postupoval v zmysle § 389 ods.1 písm. b) a c) a § 391 ods.1 CSP.

22. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

23. Odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného okresným súdom: Z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku č. 177/2017, deň vydania 18.09.2017 vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica ako konkurzný súd uznesením sp. zn. 4K/26/2017 zo dňa 08.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2017 a vykonateľnosť dňa 19.09.2017 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (úpadcu) a ustanovil žalovaného za správcu konkurznej podstaty.

24. Z tvrdení žalobcu a žalovaného, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal okresný súd za preukázané, že žalobca si prihláškou pohľadávky zo dňa 30.10.2017 v rámci stanovenej lehoty 45 dní prihlásil pohľadávku do konkurzu na majetok úpadcu vo výške istiny 4.000.000 Eur a úrok z omeškania vo výške 570.000 Eur od 29.03.2016 do zaplatenia.

25. Žalovaný v lehote na popieranie pohľadávok poprel dňa 29.11.2017 (žalobcovi oznámenie o popretí doručené dňa 01.12.2018) pohľadávku žalobcu v celom prihlásenom rozsahu čo do pravosti a výšky. Popretie žalovaný odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal existenciu právneho dôvodu a výšky

prihlásenej pohľadávky. V časti právny dôvod, žalobca odkázal na existenciu odborného vyjadrenia znalca Mgr. Miroslava Koutného č. 14/2017, v ktorom mal znalec konštatovať, že podpis na plnej moci, ktorá oprávňovala M. M. I. na prevod nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu na úpadcu pravdepodobne nie je pravým podpisom konateľa žalobcu U. C. Takéto označenie právneho dôvodu prihlásenej pohľadávky nepovažoval žalovaný za dostačujúce. Navyše žalovaný skonštatoval, že prihlásenie takejto pohľadávky považuje za nadbytočné, nakoľko na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha pod sp. zn. 60Cb/126/2017 konanie žalobcu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k.ú. P., kde sa vyrieši otázka existencie vlastníctva žalobcu, resp. úpadcu.

26. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien a doplnkov (ďalej len ZKR), prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

27. Podľa § 32 ods. 3 písm. a) ZoKR, pohľadávku možno poprieť do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok.

28. Podľa § 32 ods. 9 ZoKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

29. Podľa § 32 ods. 14 ZoKR, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac tohto, čo uviedol v prihláške.

30. Žalobca v odvolaní primárne namietol, že okresný súd nepostupoval správne, ak neprerušil konanie do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dražby vedeného na okresnom súde pod sp.zn. 64Cb/161/2017. Vzhľadom na charakter uplatnenej pohľadávky je pritom nutné zdôrazniť, že otázka prerušenia konania za účelom ustálenia skutočností, či sa nehnuteľnosti zapísané na LV č. 7672 nachádzajú v majetku úpadcu alebo nie, by malo zmysel výlučne za predpokladu, že by žalobca preukázal ním tvrdenú skutočnosť, že kúpna zmluva, na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľností zo žalobcu na úpadcu bola neplatná, a teda že žalobca má voči úpadcovi pohľadávku nie z titulu kúpnej ceny, ale práve z titulu bezdôvodného obohatenia.

31. Predmetom konania je určenie pravosti popretej pohľadávky. Pohľadávka uplatnená žalobcom bola uplatnená na základe tvrdenia žalobcu, že na strane úpadcu došlo k bezdôvodnému obohateniu tým, že na neho boli na základe neplatnej kúpnej zmluvy prevedené nehnuteľnosti, ktoré následne v dôsledku dobrovoľnej dražby boli prevedené do majetku ďalšieho subjektu. Pokiaľ by kúpna zmluva, na základe ktorej nehnuteľnosti boli prevedené zo žalobcu na úpadcu bola platná, nemohol by sa žalobca domáhať v konkurze voči úpadcovi svojej pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia, ale iba z titulu zaplatenia kúpnej ceny. Preto základným predpokladom na to, aby okresný súd mohol určiť existenciu žalobcovej pohľadávky voči úpadcovi z titulu bezdôvodného obohatenia, by bol taký skutkový stav, kedy by žalobca preukázal, že zmluva, na základe ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nebola platná. Až za predpokladu, že by táto skutočnosť bola preukázaná, následne by musel okresný súd rozhodnúť, či žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od úpadcu.

32. Za predpokladu, že by žalobca preukázal, že kúpna na prevod nehnuteľností nebola platne uzavretá, stalo by sa relevantným zistenie, či nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX sú alebo nie sú súčasťou konkurznej podstaty úpadcu. Pokiaľ by dobrovoľná dražba, na základe ktorej boli prevedené na vydražiteľa Full services, s.r.o. bola v samostatnom konaní súdom označená za neplatnú, tieto nehnuteľnosti by boli naďalej súčasťou majetku spísaného do konkurznej podstaty úpadcu a v takom prípade by sa ich mohol žalobca domáhať iba vylučovacou žalobou, čo by znamenalo, že nárok na pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia by nebol daný, pretože úpadca by mu v prípade úspechu žalobcu vo vylučovacom konaní vydal nehnuteľnosť a tak by na strane úpadcu k bezdôvodnému

obohateniu nedošlo. Avšak v opačnom prípade, ak by okresný súd v konaní o neplatnosti dražby žalobu zamietol, a teda dražba by bola považovaná za platnú, vlastníkom týchto nehnuteľností by v dôsledku platnej dražby bol naďalej vydražiteľ. Uvedené nehnuteľnosti by tak neboli súčasťou majetku zapísaného do konkurznej podstaty úpadcu a práve v takom prípade by bolo dôvodné rozhodovať o nároku na bezdôvodné obohatenie uplatnené žalobcom, pretože žalobca by nadobudol na základe neplatného právneho úkonu nehnuteľnosti, pričom neposkytol pôvodnému vlastníkovi za ne protiplnenie a zároveň nehnuteľnosti by už vrátiť nemohol.

33. Inak povedané, iba za predpokladu, že by žalobca preukázal v konaní, že kúpna zmluva uzavretá medzi ním a úpadcom na prevod nehnuteľností nebola platná a zároveň pokiaľ by dražba, na základe ktorej tieto nehnuteľnosti prešli z majetku úpadcu do majetku vydražiteľa platná bola, iba vtedy by mohol súd rozhodnúť o tom, že na strane úpadcu došlo k bezdôvodnému obohateniu a určil by, v akej výške by bola relevantná pohľadávka žalobcu voči úpadcovi z titulu bezdôvodného obohatenia. Z tohto uhla pohľadu by prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania o neplatnosti dražby malo zmysel, pretože kým konanie o neplatnosť dražby nebude skončené, nemohol by okresný súd rozhodnúť s určitosťou o tom, či nárok na bezdôvodné obohatenie vznikol alebo nevznikol. Toto však platí výlučne za predpokladu, že by žalobca preukázal prvú a základnú podmienku uplatnenia nároku na bezdôvodné obohatenie a tou je, že kúpna zmluva medzi ním a úpadcom uzavretá prostredníctvom osoby M. platná nebola.

34. Okresný súd v tejto súvislosti správne poukázal na skutočnosť, že žalobcovi sa nepodarilo uniesť dôkazné bremeno tvrdenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi ním a úpadcom na nehnuteľnosti na LV č. XXXX je neplatná. Jediným relevantným dôkazom, o ktorý žalobca opieral svoje tvrdenie o neplatnosti kúpnej zmluvy je odborné vyjadrenie Mgr. Miroslava Koutného, ktoré podľa názoru žalobcu preukazuje, že žalobca nespĺnomocnil M. na uzavretie kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností v jeho mene. Z odborného vyjadrenia však takýto jednoznačný záver nevyplýva. Znalec v odbornom vyjadrení výslovne uviedol, že na posúdenie mu bola predložená kópia a nie originálna písomnosť. Samotný sporný podpis preto skúmal iba ako izolovaný jav. Zdôraznil, že metódami písomoznaleckého skúmania nie je možné skúmať, či podpis na pôvodnom origináli je výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby alebo či bol podpis na písomnosť prenesený pomocou technických prostriedkov. Inak povedané, znalec vyhodnotil, že ten podpis, ktorý sa nachádzal na predloženej kópii pravdepodobne nie je pravým podpisom osoby U.. Odborné vyjadrenie tak žiadnym spôsobom nepreukazuje, či originálna plná moc, na základe ktorej splnomocnenec M. uzatváral kúpnu zmluvu v mene žalobcu obsahovala alebo naopak neobsahovala originálny podpis splnomocniteľa. Znalec uviedol, že na to, aby sa mohol vyjadriť k pravosti podpisu umiestneného na listine, musel by preskúmať originál tejto listiny.

35. Keďže žalobca predložil dôkaz, ktorý sa vzťahuje iba ku kópii plnomocenstva a nie k plnomocenstvu samému, predložené odborné vyjadrenie nie je dôkazom, z ktorého by vyplývalo tvrdenie, že kúpna zmluva nebola uzavretá platne v dôsledku vady plnomocenstva. Iné dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdenie žalobcu, že kúpna zmluva uzavretá nebola, žalobca nepredložil.

36. Okresný súd postupoval správne, ak z procesných dôvodov na pojednávaní konanom dňa 09.04.2019 toto pojednávanie neodročil a nevyhovel žalobcovi, ktorý navrhol doplnenie dokazovania výsluchom členov úpadcu, predložením účtovníctva úpadcu a znaleckým posudkom na preukázanie hodnoty prihlásenej pohľadávky.

37. Žalobca navrhol vykonanie dôkazu výsluch členov úpadcu k tej skutočnosti, aby preukázal, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam nedisponoval úpadca ako kupujúci takými finančnými prostriedkami, aby tieto mohol predávajúcemu zaplatiť. Okresný súd nie celkom správne skonštatoval, že v danom spore sa nerieši otázka platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy, pretože iba za predpokladu, že by kúpna zmluva platná nebola, mohol by rozhodovať o pohľadávke uplatnenej z titulu bezdôvodného obohatenia a preto si musel otázku platnosti kúpnej zmluvy prejudiciálne vyriešiť napriek tomu, že v tomto konaní nešlo o konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Napriek tomuto konštatovaniu však okresný súd postupoval správne, ak navrhnutý dôkaz nevykonal.

38. Z procesného hľadiska aplikoval okresný súd správne princíp sudcovskej koncentrácie a z hmotnoprávneho hľadiska správne skonštatoval, že ani členovia úpadcu svojimi výpoveďami by nemohli objasniť výšku a právny dôvod prihlásenej pohľadávky. Žalobca navrhoval vypočutie svedkov za účelom

preverenia tvrdenia, že úpadca ako kupujúci nemal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na kúpu nehnuteľnosti. Avšak ani zistenie, že ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy nedisponoval úpadca dostatočným množstvom finančných prostriedkov by bez ďalšieho neznamenal, že kúpna zmluva nebola uzavretá platne. Realizovanie kúpy nehnuteľností mohol úpadca ako kupujúci zabezpečiť na základe iných než vlastných zdrojov financovania, napr. prostredníctvom úveru, čo je bežný postup v podnikateľských vzťahoch. V takom prípade preukázanie skutočností, že ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy nedisponoval majetkom v hodnote kúpnej zmluvy by nemalo výpovednú hodnotu k tvrdeniu o neplatnosti kúpnej zmluvy. Z uvedeného dôvodu by nebolo efektívnym ani vykonanie dôkazu spočívajúceho v predložení účtovníctva úpadcu, pri ktorom nad rámec uvedeného bolo zistené, že toto fyzicky ani nie je dostupné.

39. Pokiaľ žalobca nepreukázal základný predpoklad uplatnenia nároku na bezdôvodné obohatenie a teda nepreukázal, že kúpna zmluva k nehnuteľnostiam s úpadcom uzavretá nebola, je nutné vychádzať z toho, že medzi žalobcom a úpadcom bola kúpna zmluva riadne uzavretá. V takom prípade je predmetom nároku predávajúceho voči kupujúcemu kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve, nie nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto posudok, z ktorého by vyplývala prípadná výška bezdôvodného obohatenia by bol v konaní irelevantný. Iba za predpokladu, že by žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia, že kúpna zmluva uzavretá nebola a že teda že na strane úpadcu k bezdôvodnému obohateniu došlo, vtedy by bol relevantný dôkaz, z ktorého by vyplývala výška tvrdeného bezdôvodného obohatenia. Z procesného hľadiska je možné prisvedčiť okresnému súdu v tom, že žalobca mal dostatočný časový priestor na to, aby takýto posudok súdu predložil. Námetka, že sa spoliehal na to, že bude konanie prerušené do právoplatnosti rozhodnutia o neplatnosti dražby nehnuteľnosti je nedôvodná, pretože pokiaľ žalobca podáva žalobu, ktorou si uplatňuje pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia, musí vedieť túto pohľadávku špecifikovať nielen čo do právneho dôvodu, ale aj čo do výšky, pričom toto tvrdenie musí včas podložiť aj relevantnými dôkaznými prostriedkami.

40. Na rozdiel od žalobcu, ktorý namietol že nie zo svojej viny sa nemôže domôcť rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva, pretože správca konkurznej podstaty úpadcu nenavrhol pokračovanie v tomto konaní sa odvolací súd nedomnieva, že podstatná okolnosť majúca vplyv na existenciu pohľadávky žalobcu voči úpadcovi sa rieši práve v konaní o určení vlastníckeho práva. Toto konanie vedené na okresnom súde pod sp.zn. 60Cb/126/2017 vyhlásením konkurzu na úpadcu stratilo pre žalobcu naopak zmysel, pretože v zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii sú jasne stanovené postupy, akými sa môže osoba, ktorej majetok bol zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu domáhať jeho vydania. Na tento účel slúži tzv. vylučovacia žaloba, bez podania ktorej sa vlastník svojho vlastníckeho práva nemôže domôcť, ani keď by mu nesporne svedčalo a nemusel by sa ho domáhať určovacou žalobou. Každý vlastník, aj ten, u ktorého neprebíha súdne konanie o určení vlastníckeho práva preukazuje dôvody, pre ktoré je spísanie jeho vlastníctva do konkurznej podstaty úpadcu nesprávne. Preto jediným konaním, v ktorom by súd mal rozhodnúť o tom, či mu z konkurznej podstaty nehnuteľnosti vydá alebo nevydá, by malo byť konanie o vylučovacej žalobe. Ani úspech v konaní o určení vlastníckeho práva by bez podania vylučovacej žaloby riadne a včas v zmysle pravidiel Zákona o konkurze a reštrukturalizácii sám o sebe nevedol k tomu, že by nehnuteľnosti žalobcovi boli vydané. Pre rozhodovanie okresného súdu o uplatnenej pohľadávke z bezdôvodného obohatenia by tak mal zmysel iba výsledok konania o neplatnosť dražby, pretože ak by dražba bola právoplatne označená za platnú, v takom prípade by si mohol žalobca uplatniť iba nárok z bezdôvodného obohatenia, keďže už by nemohol využiť vylučovaciu žalobu a zároveň v dôsledku neplatnosti kúpnej zmluvy by nemohol uplatniť pohľadávku z titulu zaplataenia kúpnej ceny. Ak naopak o žalobe o neplatnosť dobrovoľnej dražby bude rozhodnuté tak, že tejto súd vyhovie, nehnuteľnosti sa vrátia do majetku úpadcu a v takom prípade by v prípade podania vylučovacej žaloby okresný súd ako prejudiciálnu otázku riešil, či žalobca má alebo nemá právo, na základe ktorého je možné žalobe o vylúčenie nehnuteľností z majetku úpadcu vyhovieť a v tomto konaní by ako prejudiciálnu otázku riešil, či má žalobca vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Pokiaľ by na rozdiel od prebiehajúceho konania žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že kúpna zmluva na nehnuteľnosti s úpadcom uzavretá nebola, mohol by súd v konaní o vylučovacej žalobe dospieť prejudiciálne k inému záveru než je tomu v tomto konaní.

41. K vyjadreniu okresného súdu, že nemal preukázané, či žalobca podal žalobu včas, nakoľko súdu iba tvrdil, že oznámenie o popretí mu bolo doručené dňa 01.12.2017, odvolací súd poukazuje na ust. § 151 ods.1 CSP, v zmysle ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. V konaní nebolo sporné, že žalovaný v lehote na popieranie pohľadávok dňa 29.11.2017 žalobcovu pohľadávku poprel v prihlásenom rozsahu čo do pravosti a výšky a i keď

v súvislosti s po daním žaloby žalobca nepreukazoval, že mu toto oznámenie bolo doručené dňa 01.12.2017, táto skutočnosť nebola sporná. Zároveň žaloba bola podaná na okresný súd 22.12.2017, to znamená skôr, než uplynula 30-dňová lehota od popretia pohľadávky, takže určite skôr, než uplynula 30-dňová lehota od doručenia oznámenia o popretí pohľadávky. V konečnom dôsledku tak okresný súd postupoval správne, ak mal za to, že sú splnené podmienky preto, aby o žalobe žalobcu o určenie pravosti pohľadávky rozhodol.

42. Odvolací súd sa tak stotožnil so záverom okresného súdu, že žalobca v spore nepreukázal existenciu jeho pohľadávky v prihlásenej výške, a to na základe toho, že nepreukázal, že mu pohľadávka z bezdôvodného obohatenia vznikla. Z dôkazných prostriedkov predložených žalobcom v tomto konaní nevyplyvalo, že by nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nadobudol úpadca bez právneho dôvodu, resp. v dôsledku neplatného právneho úkonu a preto okresný súd žalobe uplatnenej na základe nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vyhovieť nemohol.

43. Odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi uvedenými v odvolaní. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu preto odvolací súd preskúmal iba v rozsahu podstatných dôvodov uvedených žalovanými v odvolaní a inými dôvodmi sa nezaoberal.

44. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

45. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému voči žalobcovi, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

46. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).