

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222681
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5116222681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. S. XX, o zaplatenie 120,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 4C/205/2016-75 zo dňa 30. 01. 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z uvedenej sumy od 12. 09. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že v roku 1995 právny predchodca žalovanej S. C. uzatvoril zmluvu o dodávke zemného plynu, avšak dňa XX. XX. XXXX zomrel. V nehnuteľnosti, kde bolo odberné miesto, dochádzalo naďalej k odberu zemného plynu, čo bolo vyúčtované faktúrou splatnou dňa 11. 09. 2013. Po smrti zmluvného odberateľa tak dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu na strane vlastníka nehnuteľnosti - žalovanej, ktorá nepreukázala, že by za uvedenú dodávku plynu zaplatila. Pokiaľ poukazovala, že v roku 2015 jej bol vrátený preplatok, jednalo sa o iné fakturačné obdobie a v tom čase už bola prehlásená na odber zemného plynu ona. Súd priznal aj príslušenstvo vo výške 5,5 % v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech účastníkov v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že si je nie vedomá dlhu voči žalobcovi, potvrdila, že po smrti manžela sa stala dedičkou, avšak podľa nej všetky dlhy, ktoré existovali, vyplatila. Podľa nej, pokiaľ by existoval dlh, tak ako to tvrdia plynári, bola by odpojená od odberu plynu.

3. K podanému odvolaniu sa žalobca nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Pri preskúvaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu a samotného preskúvaného rozsudku. Medzi účastníkmi sporu sa riešila otázka, či po smrti právneho predchodcu žalovanej S. C., ktorý bol zmluvným odberateľom plynu, došlo k odberom plynu na odberom mieste v nehnuteľnosti žalovanej k bezdôvodnému obohateniu, a to až do tej doby, pokiaľ sa sama neprihlásila ako odberateľ plynu u žalobcu. Súd prvej inštancie vychádzal z predložených listinných dôkazov, pričom mal preukázané, že žalovaná je po smrti manžela výlučnou vlastníčkou rodinného domu, kde bolo zároveň odberom miesto na odber zemného plynu. Vykonaný odber bol za obdobie od 19. 11. 2012 do 29. 07. 2013 vyúčtovaný faktúrou, ktorej splatnosť bola stanovená dňa 11. 09. 2013. Neuhradená ostala suma 120,- eur. Súd prvej inštancie mal jednoznačne preukázané, že pôvodný zmluvný odberateľ dňa 02. 01. 2012 zomrel a po jeho smrti nedošlo k prehláseniu odberu zemného plynu na nového odberateľa, to sa stalo až v roku 2015. Už ako zmluvnému odberateľovi - žalovanej bola vystavená faktúra za obdobie od 19. 11. 2015 do 26. 06. 2016, pričom za toto obdobie jej bol vrátený preplatok. Za obdobie po smrti pôvodného zmluvného odberateľa až do prihlásenia žalovanej na odber plynu nebola úhrada za dodaný plyn zaplatená v rozsahu 120,- eur. Žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, že by za uvedené obdobie aj tento nedoplatok za odber plynu do jej nehnuteľnosti bol uhradený. To, že za iné obdobie jej bol vyúčtovaný už ako zmluvnej odberateľke preplatok, s uvedenou vecou nesúvisí.

6. Odvolací súd tak na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj záverov súdu prvej inštancie dospel k tomu, že tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a vo veci samej dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil.

7. Pretože súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí zaoberal aj otázkami nastolenými v odvolacom konaní, odvolateľka tak neuviedla žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nezaoberal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom. Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, priznal proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).