

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11Csp/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217218374  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217218374.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. 4, F., I. L., o zaplatenie 384,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 384,82 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 384,82 eura od 06.01.2018 do zaplatenia.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.
- III. Žalovanému sa náhrada trov prvostupňového konania nepriznáva.
- IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 384,82 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 02.12.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400 €, a žalovaný sa zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s lehotou splatnosti tej - ktorej plátky dohodnutej v zmluve. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 07.06.2017. Uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému Poštovej banky, a.s., ktorý je vedený v súlade s ust. § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si toto právo v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal predčasne splatným celý úver vrátane príslušenstva. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil. V súlade s Obchodnými podmienkami si žalobca uplatňuje voči žalovanému aj úrok, výška úrokovej sadzby je určená v zmluve vo výške 29,5 % ročne, pričom výška tejto úrokovej sadzby je špecifikovaná v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle Obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť

žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov vo výške 39,28 €. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,25 %.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 11Csp/126/2017-107 zo dňa 10.05.2018, ktorým žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca v celom rozsahu odvolanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 18.06.2018. Žalobca svoje odvolanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods.1 písm. d/ C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods.1 písm. f/ C.s.p.) a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 písm. h/ C.s.p.). Ako prvoradáde namietol, že mu nie je zrejmé, na základe akých skutočností je súd povinný v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadnuť ex offo na premlčanie, keďže na takýto postup neboli splnené zákonné predpoklady. Vo vzťahu k posúdeniu nároku ako premlčaného uviedol, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, t. zn. v jednotnej premlčacej dobe, a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Dal do pozornosti, že Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí pléna 7.2.2018 rozhodol, že ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. nie je v súlade s čl. 46 ods.1 v spojení s čl. 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky. K otázke započítavania 10 dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie odvolateľ poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.3.2018, č.k. 14 Co/410/2017-109 a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19.3.2008, sp. zn. 3 Cdo/198/2017. Mal za to, že v danom prípade pod zámienkou narovňavania prirodzených nerovností medzi účastníkmi občianskoprávných vzťahov, prostredníctvom zákona alebo dokonca prostredníctvom judikatúry ESD dochádza k narušeniu princípu rovnosti strán konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne, aby žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd uznesením č. k. 7Co/185/2018-135 zo dňa 28.06.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom odôvodnení odvolací súd uviedol, že vo vzťahu k odvolacej námietke žalobcu týkajúcej sa premlčania nároku uplatneného v žalobe, je podstatným posúdenie správnosti aplikácie ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov súdom prvej inštancie na danú vec, na základe ktorej súd prvej inštancie z úradnej povinnosti prihliadol na premlčanie nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobu bez ďalšieho ako nedôvodnú zamietol. V tejto súvislosti zdôraznil, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 7.2.2018, č.k. PL. ÚS XX/XXXX-XX rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Predmetný nález bol vyhlásený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 27.9.2018, čím stratilo ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. účinnosť. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie v danom prípade oprel svoje zamietajúce rozhodnutie o také znenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré v čase jeho rozhodovania nebolo účinné. Zároveň je možné konštatovať, že prvoinštančný súd aplikáciou uvedeného ustanovenia postupoval tak, že posudzoval premlčanie z úradnej povinnosti (bez námietky vznesenej dlžníkom), t.j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. Po vrátení veci z Krajského súdu v Bratislave, úlohou súdu prvej inštancie bolo riadiť sa právnym názorom vysloveným odvolacím súdom a vecne sa zaoberať nárokom žalobcu pozostávajúcom z nároku na zaplatenie sumy 384,82 eur, z úrokov vo výške 50,84 eur a 355,78 eur, z úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 384,82 eur vo výške 29,5 % p. a. zo sumy 384,82 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, z úroku z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 384,82 eur od 8.6.2017 do zaplatenia a z poplatkov vo výške 39,28 eur, ktorý doposiaľ nebol predmetom posudzovania súdom prvej inštancie. Následne bude úlohou súdu prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite právne a skutkovo zdôvodniť.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobu - Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 02.12.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 400,- eur, splatný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 12,- eur, počet splátok: 72, splatných k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2013 a s konečnou splatnosťou 15.11.2019, s úrokovou sadzbou 29,50 % ročne a s RPMN 39,04 %. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky.

10. Listom zo dňa 16.09.2014 označeným ako „Upozornenie- výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ bol žalovaný s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornený, že ku dňu 16.9.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 95,96 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky 60,-eur a z poplatkov vo výške 35,96 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu na úverový účet v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy a upozornený na možnosť využitia postupu podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Listom zo dňa 03.10.2014 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“, oznámila Poštová banka, a.s. žalovanému, že úverová pohľadávka sa k 03.10.2014 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy 474,94 €, ktorú banka k uvedenému dňu eviduje, pozostáva z dlžnej istiny 384,82 €, úroku 50,84 €, poplatkov za upomienky 39,28 €. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu na úverový účet v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy.

12. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. K./XXXX, ktorá bola uzavretá podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu nesplateného úveru vrátane príslušenstva na žalobcu.

13. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

14. Podľa čl. 6 bod 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ak klient je v omeškaní čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivý údaj (napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ) alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 02.12.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutkových tvrdení, ktoré neboli žiadnym spôsobom rozporované, mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdný ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaný ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohol žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že tomu tak nie je. Zmluva o úvere zo dňa 02.12.2013 totiž neobsahuje údaj o druhu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch) Navyše pri vynásobení výšky mesačnej splátky 12,00 eur počtom splátok 72, predstavuje celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť 864,00 eur a po odpočítaní výšky úveru 400,00 eur, predstavujú celkové náklady žalovaného spojené s úverom 464,00 eur, a nie 446,09 eur ako je uvedené v zmluve. V dôsledku toho bola potom nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch), čo má ten istý význam, ako keby RPMN v zmluve nebola uvedená vôbec (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve o úvere (č.l. 12) je uvedené, že RPMN úveru je 39,04 %, pričom ale správne RPMN má byť vo výške 34,32 % tak ako to vyplýva z kalkulačky pre výpočet RPMN - čiže RPMN uvedené v zmluve je nesprávne. Priemerné RPMN v danom období, t.j. 4. štvrtroku 2013 podľa informácií zverejnených Ministerstvom financií bolo 46,30 %. V zmluve o úvere je priemerné RPMN 25,84 % - čiže priemerné RPMN uvedené v zmluve je nesprávne. V zmluve je uvedená úroková sadzba 29,50 %, ktorá je neprimerane vysoká a v rozpore s dobrými mravmi (podľa §3 v spojení s § 39 OZ) a taktiež je aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustálenej praxe súdov, úroky ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete v decembri 2013 boli spotrebiteľské úvery s dobou splácania do 5 rokov poskytované v priemere za úrok vo výške 12,83 % ročne v prípade domácnosti. Rozpor s dobrými mravmi je zrejмый, keď dohodnutá ročná úroková sadzba je 2-krát vyššia ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy.

32. Absencia vyššie uvedených náležitostí má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 400,00 eur, pričom žalovaný uhradil celkovo sumu 15,18 eur, súd uložil žalovanému s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 v spojení s jej prílohou) iba rozdiel medzi uvedenými sumami, t.j. sumu 384,82 eur.

33. Keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania v zákonnej výške ( § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5,00 % ročne, a to odo dňa doručenie žaloby žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. nakoľko žalobca nepreukázal skorší vznik omeškania žalovaného.

34. Vo zvyšnej časti (o zaplatenie úrokov vo výške 50,84 eura, úrokov vo výške 355,78 eura, úrokov výške 29,5 % zo sumy 384,82 eura od 08.06.2017 do zaplatenia a poplatkov vo výške 39,28 eura, o zaplatenie úrokov z omeškania nad 5,00 % ročne pred 6.1.2018) súd žalobu zamietol. K uplatneným poplatkom vo výške 39,28 eura súd navyše uvádza, že okrem toho, že na ne žalobca nemal nárok s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo sa týka upomienky zo dňa

23.06.2014 (za ktorú si uplatnil poplatok vo výške 9,96 eura) a upomienky zo dňa 28.07.2014 (za ktorú si uplatnil poplatok vo výške 24,90 eura), žalobca nepreukázal, že by boli žalovanému zasielané.

35. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že text zmluvy o úvere je písaný drobným a iba ťažko čitateľným písmom (vrátane odkazu na všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky, poisťnú zmluvu a všeobecné poisťné podmienky), takže jednotlivé ustanovenia zmluvy splývajú a stávajú sa tým pre spotrebiteľa nečitateľné. Súd považuje za nekorektné, ak veriteľ (ktorý zmluvu vopred jednostranne formulárovým spôsobom predpripravil a naformuloval, vrátane zvolenia veľkosti písma a umiestnenia jednotlivých zložiek zmluvy) umiestnil do zmluvy podstatné ustanovenia zmluvného vzťahu týkajúce sa spotrebiteľského úveru požívajúceho zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu (ako je odkaz na všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky, poisťnú zmluvu a všeobecné poisťné podmienky) medzi množstvo iných menej podstatných ustanovení zmluvy. Takéto konanie možno za vyššie uvedených okolností považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Zásada poctivosti ako súčasť kategórie dobrých mravov sa totiž okrem iného prejavuje aj tým, že text zmluvy musí byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný, čo v danom prípade nebolo splnené.

36. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O trovách konania žalovaného bolo rozhodnuté podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého v konaní úspešnému žalovanému patrí proti žalobcovi pomerná náhrada trov konania v rozsahu 7,36 %. Žalovaný mal úspech v časti 53,68 %, úspech žalobcu v konaní potom predstavuje 46,32 % (100% - 53,68 %), čo predstavuje celkový úspech žalovaného 7,36 % (53,68 % - 46,32 %). Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

39. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

40. Vzhľadom na to, že odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, tunajšiemu súdu vznikla povinnosť rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania. Nakoľko v odvolacom konaní mal plný úspech žalobca, súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.