

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010788
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923010788.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 1. februára 2024, takto

rozhodol:

Obvinená: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. XXX, D. E. F.,

sa uznáva za vinnú, že

v bode 1)

dňa 11.04.2023 o 15.50 hod v obci Hajnáčka, okres Rimavská Sobota, ako vodič viedla osobné motorové vozidlo Fiat Punto evidenčného čísla E., kde bola na ceste III/2783 pri rodinnom dome číslo 482 v obci Hajnáčka zastavená a kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jesenskom, pričom následnou kontrolou bolo zistené, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Lučenec zo dňa 08.08.2022, sp. zn.: 3T 100/2022, ktorý je právoplatný dňom 23.08.2022 jej bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 1 rok a 6 mesiacov,

bode 2)

dňa 11.4.2023 o 15.50 hod v obci Hajnáčka, okres Rimavská Sobota, ako vodič viedla osobné motorové vozidlo Fiat Punto evidenčného čísla E., kde bola na ceste III/2783 pri rodinnom dome číslo 482 v obci Hajnáčka zastavená a kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Jesenské, pričom následným znaleckým vyšetrením jej krvi bola zistená koncentrácia metamfetamínu 329 ng/ml a amfetamínu 32 ng/ml, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Lučenec zo dňa 08.08.2022, sp. zn.: 3T/100/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2022, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1)

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2)

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privolala vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

v bode 2)

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona samosudca obvinenej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona samosudca obvinenej ukladá súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 42 ods. 2 Tr. zákona obvinenej ukladá peňažný trest vo výmere 1 000,- € (jedentisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 42 ods. 2 Tr. zákona pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa §42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvinenej z r u š u j e výrok o peňažnom treste vo výmere 1 000,- € (jedentisíc eur), náhradnom treste odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/78/2023, zo dňa 24.08.2023, právoplatným dňa 24.08.2023, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 1)

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2)

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privolala vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.