

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200531
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518200531.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX V. nad A., zast.: JUDr. Zsolt Suver, advokát, AK Murgašova 3, 040 01 Košice, o zaplatenie 4922,73 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie do výšky 2 050,00 eur s príslušenstvom zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca je povinný uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 821 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou zo dňa 29.1.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4 922,73 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXX z 20.5.2013 uzavretej medzi ním a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok vo výške 10 000,00 eur s termínom konečnej splatnosti mesiac máj 2019. Podľa tejto zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 62 mesačných splátkach v sume 246,65 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 17 259,66 eur, pričom uhradil z dlhovanej sumy 8 628,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 27.1.2015 listom - predžalobnou upomienkou vyzvali žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornili na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.3.2015 úver zosplatnili, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.3.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4 922,73 eur a zároveň preto si uplatňujú zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalobcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 z titulu zlúčenia so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra OS Bratislava I oddiel: Sa, vložka číslo 341/B.

3. Z dôvodu zániku tejto spoločnosti vo vzťahu k pohľadávkam z produktov Slovenská požičovňa a Quatro spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa stala nástupcom, čo je preukázané aj notárskou zápisnicou a prílohou č. 1 k nej, ktorá je založená v registri súdu pod sp. zn. 1OpP/2/2018.

4. Dňa 18.5.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie, v ktorom právny zástupca žalobcu oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporu postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. a zároveň navrhol, aby súd v súlade s § 80 ods. 1 až 3 zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. v platnom znení pripustil zmenu v okruhu subjektu na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 na Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 11Csp/19/2018-33 zo dňa 10.7.2018 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že neboli splnené právne účinky spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a naďalej ide o živý úver. Tvrdil, že v danej veci je nepochybné, že úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a na jej základe poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským. Nakoľko došlo k omeškaniu žalovaného so splácaním úveru, pristúpil právny predchodca žalobcu k vyhláseniu jeho okamžitej splatnosti listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pod č. XXXXXXXX“ zo dňa 25.3.2015. Žalovanému však toto oznámenie doručené nebolo a žalobca nepredložil, resp. ani nie je schopný predložiť dôkaz o jeho doručení žalovanému. Pôvodný veriteľ zanikol zlúčením s VÚB, a.s. k 1.1.2018, dôsledkom čoho právnym nástupcom ohľadne spornej pohľadávky sa stala VÚB, a.s. Avšak následne VÚB, a.s. spornú pohľadávku postúpila žalobcovi Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Nakoľko však žalobca v rozhodujúcom období nebol bankovým subjektom, nebol oprávnený nadobudnúť nesplatené úverové splátky (živý úver) postúpením a nie je oprávnená vyhlásiť ani mimoriadnu splatnosť úveru, resp. jeho zostatku. Pokiaľ ide o postúpenie u splatných úverových splátok, s ktorými mal byť žalovaný v omeškaní nepretržite 90 dní žalovaný uvádza, že nakoľko žalobca dosiaľ nepreukázal, že by bola VÚB, a.s. písomne vyzvala žalovaného pred postúpením na ich úhradu, resp. že by bola žalovanému takáto výzva doručená prípadne doručovaná, žalobca ako nebankový subjekt tieto postúpením nebol oprávnený nadobudnúť, a teda bolo v rozpore s účelom Zákona o bankách, že banka postúpila živý úver na akýkoľvek subjekt. Banka má nepochybne právo postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, ale pre takýto postup banky je nevyhnutné, aby pristúpila v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru, čo je jej výlučným oprávnením, ktoré môže banka realizovať pred postúpením pohľadávky. V zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Teda neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách pri postúpení pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo sa o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené (zakázané). Išlo o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a teda ide o postúpenie pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje. Ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Teda žalobca pre neplatnosť postúpenia spornej pohľadávky a jej príslušenstva v tomto súdnom konaní nie je aktívne vecne legitimovaná. Taktiež poukázal, že dojednaná úroková sadzba vo výške 22% ročne v zmluve v tomto prípade naozaj túto priemernú sadzbu prevyšuje takmer o 100%, a preto je takýto úrok v rozpore s dobrými mravmi.

6. Pred začatím pojednávania žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 9.9.2019 vzal v časti žalobu späť do výšky 2 050,00 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný uhradil od 13.12.2017 do 14.8.2019 sumu 2 050,00 eur a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil s tým, aby zaviazal žalovaného uhradiť sumu 2 872,73 eur s príslušenstvom. V tomto podaní uviedol, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto trvá na podanej žalobe. Ohľadom obrany žalovaného voči tvrdeniu neprimeranosti úrokov a odplaty z úveru tvrdil, že súdna prax zaujala názor, že postup súdu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka má miesto len vo výnimočných situáciách, napríklad v prípade šikanózneho výkonu práva účastníkom zmluvného vzťahu. Korektív dobrých mravov nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a

nesmie neprimerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúce z právnych noriem. Podporne odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 5Co/181/2017 zo dňa 25.1.2018 a 5Co/298/2017 zo dňa 13.2.2018. Rovnako je nedôvodná námietka nedostatku aktívnej legitímácie v spore, čo vyvracia aj sám žalovaný pravidelným plnením. Ich právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok, čo preukázali predloženou výzvou s doručenkou a z dôvodu ich nezaplatenia pristúpili k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, čo žalovanému písomne oznámili. Napriek skutočnosti, že pohľadávka svojím obsahom nie je pôvodne pohľadávkou banky, písomnými výzvami na zaplatenie a omeškaním viac ako 90 dní bol dodržaný zákonný postup na postúpenie bankovej pohľadávky podľa Zákona o bankách a prehlásili, že súhlasia s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 100,00 eur.

7. Súd zo zmluvy predloženej spolu so žalobou zistil, že dňa 20.5.2013 bola uzavretá zmluva medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a žalovaným a na základe tejto zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 10 000,00 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť sumu 17 267,04 eur v splátkach vo výške 239,82 eur, pričom splátka s poistením činila 246,77 eur, počet splátok 72, dohodli sa na ročnej úrokovej sadzbe 22%, RPMN 22%, priemernej hodnote RPMN 13,79% a na termíne konečnej splatnosti máj 2019. Žalobca uviedol, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a dňa 27.1.2015 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho, že ak do 5.3.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2014, budú oprávnení úver zosplatiť. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, a preto dňa 25.3.2015 došlo k zosplateniu celého úveru vo výške 9 527,10 eur, pričom istina úveru činila 9 471,69 eur a bol vyzvaný, aby túto sumu uhradil. Žalovanému bola doručená prvá výzva zo dňa 27.1.2015, ktorú prevzal dňa 11.2.2015, ale žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému.

8. Právny vzťah medzi účastníkmi tejto zmluvy bolo potrebné posúdiť podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

9. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania

týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na žalobcu postúpená bankou. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi stranami, resp. právnym predchodcom žalobcu, ktorý je založený zmluvou je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používal vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ neovplyvňuje.

16. Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať najmä tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy. Súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného z úradnej povinnosti a taktiež aj z dôvodu namietania aktívnej vecnej legitimácie právnym zástupcom žalovaného. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.6.2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania zisťuje. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

17. Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou iného subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

18. Keďže pôvodný veriteľ je bankou zákonodarcom sú stanovené podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v

čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

19. Vychádzajúc z uvedeného ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky ako napríklad je uvedené v citovanom § 92 ods. 8 Zákona o bankách je postupca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje povinný v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu ostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka.

20. V danom prípade žalobca nepreukázal, že by v čase, keď mala byť pohľadávka VÚB, a.s. voči žalovanému na neho postúpená boli podmienky postúpenia podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách splnené. Žalobca totiž nepreukázal, že jeho právny predchodca vôbec vyhotovil, ale najmä odoslal a žalovanému doručil písomnú výzvu banky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

21. Žalobca teda neunesol svoje dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že žalovaná pohľadávka bola v čase jej postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné (aj keby zmluva o postúpení bola účinná, aj keď bolo žalovanému doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky) a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

22. Späťvzatie žaloby do výšky 2 050,00 eur s príslušenstvom sa stalo účinné, lebo k jeho späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania, a preto súd v zmysle § 145, § 146 ods. 1 C.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. V tomto prípade mal úspech žalovaný, a preto súd zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.