

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203938
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318203938.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX s pobytom J. XXX, S. J., o zaplatenie 167,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 167,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.08.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12.06.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 167,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.08.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 30.07.2009 uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú s ročným poisťným, plateným štvrťročne, pričom poisťné sa stalo splatné dňa 01.08.2015. Žalovaný uvedené poisťné neuhradil a s odkazom na § 9 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) vznikol žalobcovi nárok na poisťné do 31.05.2016 v sume 167,22 eura.

3. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 16C 73/2018-14 zo dňa 18.06.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, na základe čoho ho súd uznesením č.k. 16C 73/2018-25 zo dňa 13.11.2018 zrušil.

4. Súd v rámci postupu po začatí konania podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 292 C.s.p. doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 09.08.2019. Žalovaný sa však k žalobe nevyjadril.

5. Keďže predmetom tohto spotrebiteľského sporu (odôvodnenie charakteru sporu je uvedené v odseku č. 14 tohto rozsudku) bola pohľadávka žalobcu v sume 167,22 eur bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000 eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 04.10.2019 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku na deň 24.10.2019 o 09:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: poisťkou č. 6 555 136 355, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka zo dňa 23.09.2016, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

7. Žalobca ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poistenia a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 30.07.2009 v písomnej forme poisťnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6 555 136 355 (ďalej len „poisťná zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému poistenie motorového vozidla s vin. č.: V a záväzok žalovaného platiť ročné poisťné v sume 200 euro, splatné štvrťročne po 50,00 euro ku dňu 31.07., 31.10., 31.01., 30.04., so začiatkom poistenia dňa 31.07.2009.

8. Žalobca listom zo dňa 23.09.2016 oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo ku dňu 31.05.2016 z dôvodu neuhradenia poisťného a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v sume 167,22 eura za obdobie do 31.05.2016.

9. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzavretím písomnej zmluvy dňa 30.07.2009 podľa § 488, 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky poisťnej zmluvy podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa taktiež aplikoval osobitný právny predpis, a to zákon č. 381/2001 Z.z. upravujúci povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže žalobca vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu.

15. Nakoľko sa žalovaný so zaplatením celého poistného plnenia za obdobie od 01.08.2015 do 31.05.2016 dostal dňa 01.08.2015 do omeškania, keďže v tento deň sa stala splatná aj posledná časť predmetného poistného plateného polročne, a žalovaný dlžné poistné nezaplatil, uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poistného podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zaniklo, na základe čoho vznikol žalobcovi podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 01.08.2015 do 31.05.2016 v sume 167,22 euro. Vzhľadom na uvedené považoval súd žalobu žalobcu za v celom rozsahu dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 167,22 euro z titulu dlžného poistného.

16. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.09.2014 do 08.11.2015 vo výške 0,05 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom, t.j. 08.11.2015 bola 5,05 % ročne.

18. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 01.08.2015 až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovaným žalobcovi.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.