

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211129
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617211129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jany Haluškovvej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, konajúca prostredníctvom advokátky a konateľky JUDr. Veroniky Dolákovvej, PhD., proti žalovanému: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. I XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 379,30 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6Csp/105/2017-147 zo dňa 03.06.2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v druhom a treťom výroku **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd s poukazom na §294 C.s.p. nepripustil zmenu žaloby ohľadom počiatku omeškania dlžníka (prvý výrok), žalobu zamietol z dôvodu premlčania v celom rozsahu (druhý výrok) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (tretí výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému okrem náhrady trov konania aj zaplatenia istiny vo výške 379,30 Eur spolu s príslušenstvom titulom uzavretej úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXXX, z ktorej pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2017 z Poštovej banky, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4 na žalobcu.

Po vykonanom dokazovaní, aplikujúc §139, §140 ods. 1, 2, §294 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), §539 ods. 9, §100 ods. 1, §101, §103, §565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“) súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný čerpal ku dňu 26.11.2013 úver vo výške 400,- Eur, splácal ho nepravidelne, celkom zaplatil sumu 46,49 Eur, ktorá bola započítaná na zmluvné úroky a úroky z omeškania vo výške 25,79 Eur a istinu vo výške 20,70 Eur, pričom poslednú splátku zaplatil dňa 20.02.2014 (nezaplatil ju v celosti, uhradil len jej časť vo výške 0,49 Eur). Žalobca listom zo dňa 03.09.2014 upozornil žalovaného, že jeho pohľadávka vo výške 196,47 Eur je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v stanovenej lehote, čo žalovaný neurobil, preto žalobca výzvou zo dňa 19.09.2014, ktorú žalovaný prevzal 25.09.2014, vyhlásil dlh za predčasne splatný.

Zmluvu, uzavretú medzi stranami sporu, posúdil súd prvej inštancie ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá spadá aj pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným súd prvej inštancie uzavrel, že ak žalovaný poslednú splátku zaplatil dňa 20.02.2014, aj to len čiastočne vo výške 0,49 Eur, pričom s uvedenou

splátkou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace, premlčacia doba v zmysle §103 Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa 21.02.2014 a uplynula dňa 21.02.2017. Žaloba bola podaná na okresnom súde dňa 22.09.2017 t.j. až po uplynutí premlčacej doby, preto žalobu zamietol.

.4 ahu Xalobu v celom oval záverXXX.e mieta. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle §255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

2. Proti druhému a tretiemu výroku rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie podľa §365 ods. 1 písm. a), f) a h) C.s.p. žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe žalobcu vyhovie v celom rozsahu a žalovaného zaviazhe na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Zosplatenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok. Vyhlásením predčasnej splatnosti sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, v jednej premlčacej dobe, a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Premlčacia doba nezačala plynúť dňa 21.02.2014, ale až dňa 06.10.2014. Predčasná splatnosť úveru síce nastala dňa 19.09.2014, avšak žalovaný si výzvu na splatenie dlžnej istiny s príslušenstvom prevzal až dňa 25.09.2014. V samotnej výzve na splatenie dlžnej istiny je žalovanému daná paričná lehota na plnenie 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Lehota na plnenie žalobcovi zo strany žalovaného uplynula dňa 05.10.2014. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje práva na súde až dňa 06.10.2014, teda deň nasledujúci po dni márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Nárok žalobcu preto nemôže byť premlčaný, k jeho premlčaniu došlo až dňa 07.10.2017, t.j. po troch rokoch odo dňa, kedy si žalobca mohol prvý krát uplatniť svoj nárok voči žalovanému na súde. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/410/2017 zo dňa 27.03.2018 a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/198/2017 zo dňa 19.03.2018.

3. Žalovaný sa odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa §379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti druhého a tretieho výroku podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

5. V zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu vo veci nie je dôvodné. Krajský súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, pretože tento vykonal v prejednávanej veci dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil správne a z tohto vyvodil aj správny právny záver. Rozhodnutie súdu bolo podložené zabezpečenými listinnými dôkazmi.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 22.09.2017, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 379,30 Eur na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) dňa 26.11.2013 uzatvoril s ním Zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky vo výške 400,- Eur, ktoré sa zaviazal splácať 24 mesiacov po 23,- Eur. Žalovaný zaplatil celkom sumu 46,49 Eur, ktorá bola započítaná na zmluvné úroky a úroky z omeškania vo výške 25,79 Eur a istinu vo výške 20,70 Eur. Žalobca listom zo dňa 03.09.2014 upozornil žalovaného, že jeho pohľadávka je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 196,47 Eur a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v stanovenej lehote. Keďže žalovaný nezaplatil v lehote dlžnú čiastku, žalobca výzvou zo dňa 19.09.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť dlhu.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2017 bola pohľadávka z úverovej zmluvy z Poštovej banky, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4 postúpená na žalobcu.

Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 6Csp/105/2017-92 zo dňa 27.11.2017 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. S prihliadnutím na §5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa mal za to, že pohľadávka žalobcu je premlčaná s poukazom na to,

že prvou nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo zosplatenie celého úveru, bola splátka zo dňa 20.02.2014, pričom nárok žalobcu sa premlčal dňa 21.02.2017. Žalobca uplatnil nárok na súde až dňa 22.09.2017. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11Co/41/2018 zo dňa 31.01.2019 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odkazom na Nález ÚS č.k. PL. ÚS 11/2016 - 06 zo dňa 07.02.2018, ktorým vyslovil, že ustanovenie §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

Následne okresný súd rozhodol aktuálne odvolaním napadnutým rozsudkom.

8. Odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru, že premlčacia lehota začala plynúť od splatnosti nesplnenej splátky za mesiac február 2014, od 21.02.2014, presne v súlade s aktuálnym stavom úveru (č.l. 33 spisu). Žalobca žalobu podal dňa 22.09.2017, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

9. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého možno nárok odvrátiť námietkou premlčania; použitie tohto spôsobu obrany má za následok nemožnosť súdnej vymáhateľnosti nároku, t.j. premlčané právo nemožno oprávnenému súdom priznať. Súd sa zaoberá vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. V zmysle §100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§101 Občianskeho zákonníka). Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§103 Občianskeho zákonníka).

10. Občiansky zákonník v ustanovení §565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, prípadne, aby tak rozhodnutím určil súd (§232 ods. 4 C.s.p.), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

11. Z aktuálneho stavu úveru (č.l. 33) mal odvolací súd preukázané, že k zosplateniu úveru došlo pre neuhradenie splátky, splatnej v mesiaci február 2014.

Okresný súd správne posúdil otázku premlčania nároku žalobcu, keď postupoval podľa §103 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku začala plynúť od nesplnenej splátky splatnej v mesiaci február 2014 - 21.02.2014 a uplynula dňa 21.02.2017. Žalobca podal žalobu na súde prvej inštancie až dňa 22.09.2017, preto bol ním uplatnený nárok v čase začatia konania už premlčaný. Okresný súd správne žalobu zamietol.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti druhého a tretieho výroku podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil, pretože nezistil dôvody na jeho zrušenie (§389 C.s.p.) ani zmenu (§388 C.s.p.).

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s §255 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný; zo spisu mu však žiadne trovy nevyplynuli, ani si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil; preto mu krajský súd nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).