

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3619010043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému X. A., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom O. XXXX/XX, X., t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava v inej trestnej veci, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/15/2019 zo dňa 24. júna 2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný X. A. - nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., O. XXXX/XX,

odsudzuj e:

Podľa § 212 ods.1 Tr.zák. účinného od 01.08.2019 s použitím § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr.zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/15/2019 zo dňa 24. júna 2019, bol obžalovaný X. A. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že prišiel v čase okolo 01:00 h dňa 22.05.2018 v Partizánskom na ul. 1. mája č. 221, v tom čase k rekonštruovanej budove predajne M-Market, kde zo strany od ul. 1. mája prišiel k preskleným vstupným zasúvacím dverám uzamknutým elektromagnetickým zámkom, oboma rukami uchopil krídla dverí, ktoré sa mu podarilo roztvoriť a veľkou intenzitou použitej sily dosiahol zväčšenie otvoru medzi krídlami dverí, ktoré v spodnej časti vyhol z vodiacej lišty a po prekonaní uzamknutia elektromagnetického zámku vošiel cez vzniknutý otvor o veľkosti približne 20 cm do priestorov rekonštruovanej budovy, prešiel do zadnej

miestnosti, kde z podlahy odcudzil položené stavebné náradie a to 1 ks sekacie kladivo zn. Makyta typ HR 2450, 1 ks gola sada zn. Extol v červenom kufríku, 1 ks aku vŕtačka Dewalt typ DCD 771, 1 ks vŕtačka zn. Parkside typ PTBS-520A1, ktoré následne odniesol do časti Veľké Bielice v blízkosti železničnej stanice a neskôr časť uchoval u svojej priateľky, čím spôsobil odcudzením náradia P. A., bytom I. XX, škodu vo výške 540,- € a poškodením dverí spôsobil firme Stabil, a.s. so sídlom Námestie Hrdinov 5, Žilina, škodu vo výške 380,- €.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný X. A., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajkyne. V odvolacích dôvodoch zvýraznil, že sa k spáchaniu trestného činu doznal, tento oľutoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní. Poukázal tiež na svoje osobné pomery, skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť na dcéru, ako aj to, že odcudzené náradie bolo poškodenému vrátené, teda škoda mu ďalšia nevznikla a škodu na poškodených dverách má záujem spoločnosti Stabil, a.s. uhradiť a vyžiadal si od nich údaje k náhrade škody. Napokon poukázal na to, že dobrovoľne nastúpil liečbu v resocializačnom stredisku TEEN CHALLENGE SLOVAKIA n.o., kde bol hodnotený pozitívne. Preto má za to, že účel trestu bude u neho splnený aj trestom kratšieho trvania a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že mu uloží trest kratšieho trvania a to na tri roky.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konanom o odvolaní obžalovaného, zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného poukázala na aktuálnu právnu úpravu Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť po vyhlásení rozhodnutia okresného súdu. Predmetná novela Trestného zákona sa týka trestných činov krádeže a odstraňuje rozpory v aplikačnej praxi. Preto je nutné skutok kvalifikovať ako trestný čin podľa § 212 ods.1 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Aj keď nenamietajú výrok o vine, navrhla vzhľadom na uvedené uložiť trest v rámci aktuálnej trestnej sadzby do dvoch rokov. S ohľadom na skutočnosť uvádzané v písomných dôvodoch odvolania je v danom prípade možné uložiť trest kratšieho trvania a dáva na zváženie i uloženie trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom.

Obžalovaný uviedol, že žiada, aby odvolací súd rozhodol v súlade s návrhom jeho obhajkyne.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd postupom uvedeným v ustanovení § 317 ods.1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku bolo podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné vzhľadom na zmenu zákona, ktorá zmena sa týkala súdeného trestného činu krádeže.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného od 01.08.2019 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Z uvedeného znenia aktuálneho Trestného zákona vyplýva, že od 01.08.2019 došlo k zlúčeniu odsekov 1 a 2 v ustanovení § 212 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, čím boli odstránené pochybnosti pri určovaní druhu trestu a jeho výmery s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252338'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Od 01.08.2019 tak nie je možné kvalifikovať trestný čin krádeže spáchaný vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda, podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného od 01.08.2019 (predtým do účinnosti novely zákona - § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), a teda trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania v spojení s § 138 písm. e), pri ktorom by sa použila vyššia trestná sadzba.

Súčasne je potrebné uviesť, že časová pôsobnosť Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (§ 2 ods.1 Tr.zák.) zakotvuje zásadu posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. Ustanovenie o časovej pôsobnosti súčasne však upravuje možnú konkurenciu viacerých zákonov (rozumejú sa ňou všetky zákony od času spáchania trestného činu dovtedy, keď sa o trestnom čine rozhoduje) tak, že pri posudzovaní trestnosti činu a ukladaní trestu sa použije ten zákon, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V prejednávanej veci obžalovaného X. A. rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vine, zahŕňajúci i právnu kvalifikáciu podľa Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného do 01.08.2019 (keďže obžalovaný bol uznaný za vinného dňa 26.04.2019), nadobudol vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd ako súd odvolací, viazaný tiež rozsahom podaného odvolania (proti výroku o treste), postupoval tak, že pri nezmenenom výroku o vine a teda aj právnej kvalifikácii, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, pretože zistil, že obžalovanému je potrebné ukladať s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona, jeho zmenu účinnú od 01.08.2019, rešpektujúc pritom ustanovenie o časovej pôsobnosti v prospech obžalovaného, trest vo výmere do dvoch rokov a to podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného od 01.08.2019, pretože skutok uvedený vo výroku o vine napadnutého rozsudku zodpovedá právnej kvalifikácii súčasného § 212 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, písm. b) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného podaného v jeho prospech podľa § 321 ods. 1 písm. d) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523321'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods. 2 Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523321'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523322'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vo veci rozhodol sám. Pri určení druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy, teda na kritériá uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. V danom prípade je potrebné prihliadať na príťažujúce okolnosti uvedené jednak v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, ale tiež v ustanovení § 37 písm. m)

Tr. zák., pretože už bol v minulosti odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť. Na druhej strane mu priznal dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom priznal, trestnú činnosť viackrát oľutoval, ale i podľa § 36 písm. n) Tr. zák., pretože svojim priznaním už v prípravnom konaní, ako aj vyhlásením o vine pred súdom, napomáhal pri objasnení trestnej činnosti. Odvolací súd teda zistil rovnaký pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona. O osobe obžalovaného bolo zistené, že bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, tak ako konštatoval aj okresný súd v napadnutom rozsudku. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/16/2018 zo dňa 27.02.2018, právoplatným dňa 20.03.2018, uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok, skúšobná doba plynie od 21.03.2018 do 21.03.2019. S poukazom na okolnosti prípadu, vyhodnotenie osoby obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy odvolací súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda v strede trestnej sadzby, ktorá bola v rozpätí 0 až 2 roky s tým, že v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona okresný súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Odvolací súd uvádza, že vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, ale i s poukazom na ustanovenia § 49 ods.2 Trestného zákona (obžalovaný spáchal prejednaný úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/16/2018) neprichádzal už do úvahy podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody. Takto uložený trest odvolací súd považoval za dostatočný, primeraný a spravodlivý a bude nimi splnený účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.