

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Er/760/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207226
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7813207226.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému L. A., F.. XX.XX.XXXX, T. G. U. Č.. XXX, XXX XX G. U., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, Exekútorový úrad v Košiciach so sídlom Jantárová 30, 040 01 Košice, o vymoženie 776,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu zastavuje,
- II. Súdnemu exekútorovi priznáva trovy exekúcie vo výške 51,71 Eur, ktorých úhradou zaväzuje oprávneného, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením č. 5808 047899* zo dňa 26.07.2013 poveril súd súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi 04.07.2013. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Rožňava, č. k. 8C/120/2012 - 64 zo dňa 18.10.2012.

2. Dňa 03.10.2019 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, prostredníctvom ktorého žiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný je nemajetný. Súdny exekútor v tomto exekučnom konaní zhodnotil všetky doposiaľ vykonané úkony a vykonané lustrácie vyplývajúce z obsahu spisu. Zisťovaniu majetku k dosiahnutiu účelu exekúcie bola venovaná dostatočne dlhá doba, pričom v záujme oprávneného a vyvádzajúc z dlhodobej rozhodovacej praxe súdov sa zohľadňovala aj možnosť, že povinný môže nadobudnúť majetok resp. príjem do budúcnosti. Ani posledné zisťovanie majetku nevedlo k pozitívnemu výsledku, povinný do dnešného dňa žiaden majetok ani príjem nenadobudol, preto súdny exekútor vychádzajúc zo všetkých doposiaľ zhromaždených informácií dospel k pochybnosti a ďalšej účelnosti vedenia exekúcie voči povinnému z dôvodu jeho nemajetnosti a z dôvodu hospodárnosti vedenia exekučného konania. Súdny exekútor si vo svojom podaní zároveň uplatnil trovy exekúcie vo výške 51,71 Eur.

3. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

4. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

5. Podľa § 243b ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

6. Podľa § 243b ods. 3 Exekučného poriadku v platnom znení, o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

7. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 04.07.2013, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. októbra 2013 a v rozsahu citovaného ustanovenia § 243b ods. 3 Exekučného poriadku v platnom znení podľa Exekučného poriadku v platnom znení.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. októbra 2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že povinný je nemajetný, a preto predmetnú exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

13. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

16. Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

17. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

18. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

19. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil vo výške 51,71 Eur a ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

Odmena pri zastavení exekúcie podľa ust. § 14 a nasl. vyhlášky	33,19 Eur
Náhrada hotových výdavkov podľa ust. § 22 vyhlášky.....	9,90 Eur
DPH vo výške 20 %	8,62 Eur
Spolu	51,71 Eur

21. Zo spisového materiálu mal súd za preukázané, že súdny exekútor vykonal v rámci predmetnej exekúcie minimálne jeden úkon podľa § 15 ods. 1 vyhlášky (získanie poverenia na vykonanie exekúcie), preto mu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky patrí odmena v minimálnej výške, teda vo výške 33,19 Eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa § 14 vyhlášky v uplatnenej výške 33,19 Eur.

22. V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu poštových nákladov vo výške 9,90 Eur. Súd súdnemu exekútorovi priznal poštovné v plnej uplatnenej výške, nakoľko mal opodstatnenosť a účelnosť týchto výdavkov na základe predloženého spisového materiálu za preukázané.

23. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 51,71 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 8,62 Eur.

24. V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že povinnosť zaplatiť odmenu a hotové výdavky súdneho exekútora má oprávnený, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

25. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 51,71 Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie proti výroku I. písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku II. uznesenia odvolanie nie je prípustné.