

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14EK/1136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118311228
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118311228.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36062235, zast. JUDr. Ján Mišura, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: Alexandra Taxi, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO: 46164065 o vymoženie 4475,66 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Július Petík, so sídlom exekútorského úradu Nobelova 34, 83102 Bratislava, IČO: 31803121, pod sp.zn.:131EX 223/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 108,37 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.09.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4475,66 Eur s prísl., na základe exekučného titulov - Rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 12C/130/2016-125 zo dňa 07.11.2017, právoplatný 19.12.2017 a vykonateľný dňa 23.12.2017, Uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 12C/130/2016-132 zo dňa 27.03.2018, právoplatný 15.05.2018 a vykonateľný dňa 19.05.2018.

2. Poverením ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118311228.1 zo dňa 02.08.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Július Petík, so sídlom exekútorského úradu Nobelova 34, 83102 Bratislava, IČO: 31803121, pod sp.zn.:131EX 223/18, ktorý dňa 19.03.2019 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie. Predmetné Upovedomenie bolo povinnej doručené dňa 27.03.2019.

3. Povinný dňa 17.04.2019 doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 dňovej lehote, v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že exekúcia je od začiatku nezákonná, je neprípustná, z dôvodu, že oprávnený si mal žiadať plnenie poisťnej udalosti od poisťovne Kooperativa, kde predmetné vozidlo malo uzatvorenú PZP.

4. Oprávnený sa podaním doručeným súdnemu exekútorovi zo dňa 30.04.2019 vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko skutočnosť uvádzané povinným mal uviesť v základnom konaní, z ktorého vzišiel právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad exekúcie. Ďalej uviedol, že ak povinný tvrdí, že oprávnený si mal žiadať plnenie poisťnej udalosti od poisťovne Kooperativa, kde malo byť jeho vozidlo poistené, tak uvedené mal v základnom konaní preukázať dôkazmi o poistení svojho vozidla. Potom uviedol, že v základnom konaní preukázal, že vozidlo povinného poistené nebolo, a preto je jeho nárok proti povinnému dôvodný. Tiež sa oprávnený vyjadril, že povinný bol v konaní pred súdom prvej inštancie nečinný, čo nie je dôvodom na zastavenie exekúcie a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie

z dôvodu, že povinný nesplnil svoje povinnosti v zmysle exekučného titulu. Na záver oprávnený žiadal priznať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 108,37 EUR.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a ostatnými prílohami súdu dňa 14.05.2019 na rozhodnutie. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný, neopodstatnený a navrhuje návrh povinného zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami,

materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Exekučné tituly, na podklade ktorých je vedená predmetná exekúcia, bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť pohľadávku oprávnenému vo výške 4475,66 Eur s príslušenstvom. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je skutočnosť, že predmetnú exekúciu považuje za nezákonnú, z dôvodu, že oprávnený si mal žiadať plnenie poisťnej udalosti od poisťovne Kooperativa. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namieta skutočnosti, ktoré vznikli pred samotným vydaním exekučného titulu, a nie na dôvod, ktorý vznikol až po vydaní exekučného titulu. Poukázal na nesprávne právne posúdenie vecí súdu prvého stupňa, nakoľko v čase, keď malo dôjsť k poisťnej udalosti, malo predmetné vozidlo uzatvorenú PZP v poisťovni Kooperativa. Uvedenú skutočnosť však exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Vo vykonávacom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Prípadné nedostatky v základnom konaní nie sú pre exekučné konanie relevantné a povinný ich mal namietať v základnom konaní, v danom prípade mohol podať odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 12C/130/2016-125 a sťažnosť voči Uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 12C/130/2016-132, čo však neurobil, a preto predmetné rozhodnutia nadobudli účinky právoplatného rozsudku a právoplatného uznesenia.

14. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto sú návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. V súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške spolu 108,37 Eur za jeden polovičný úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie) a jeden režijný paušál.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

21. Tropy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

22. Súd zdôrazňuje, že za účelne vynaložené trovy konania považuje trovy právneho zastúpenia za jeden polovičný úkony právnej pomoci v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a 1 x režijný paušál za rok 2019, t.j. 96,61 Eur vrátane DPH + 1 x 11,76 Eur vrátane DPH, voči povinnému. Vzhľadom na uvedené, súd posúdil oprávnenosť uplatnených úkonov právnej služby ako preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré oprávnený vynaložil na uplatňovanie bránenia svojho práva, v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, za úkony právnej služby tak, ako ich oprávnený žiadal priznať, aj keď po prepočítaní mal nárok na viac.

23. Súd okrem účelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia skúmal aj správnosť ich vyčíslenia v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie oprávneného, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania vo výške 108,37 Eur, tak ako si ich právny zástupca oprávneného uplatnil vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.