

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010491  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010491.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I.. S. S., nar. XX.XX.XXXX v W., pre zločin sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: I.. S. S. Z. T. E. V.,  
nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom M. Y. XXXX/X, W., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

1.

25.12.2018 v čase okolo 17.45 h. v priestoroch toaliet v M. X. Č., G.. Y. Č.. XX, okres Rimavská Sobota pod hrozbou násillia nútil klienta M. X. Č. I.. V..H., nar. XX.XX.XXXX v R., k orálnemu styku takým spôsobom, že najprv si pred ním stiahol nohavice aj trenírky, následne mu opakovane povedal vetu „Ak ma nevyfajčíš, zbijem ťa“, pričom k orálnemu styku nedošlo, nakoľko ich vyrušili pracovníci M.É. X. Č., ktorým konaním I.. V..H.. nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali u I.. V..H.. liečenie,

2.

25.02.2019 v čase okolo 18.40 h. v priestore jedálne v M. X. Č., G.. Y. Č.. XX, B. M. G., pristúpil k I.. J..M., nar. XX.XX.XXXX v R., ktorý klient M. X. Č. sa v tom čase rozprával s vychovávateľom I. Y., ktorému vychovávateľovi povedal „Toto tlsté prasa chce na mňa podať šikanu“ a následne na to začal maloletého J..M.. päšťami ruky udierať do tváre a pod rebrá, kde v útoku prestal, nakoľko zasiahol vychovávateľ I. Y., ktorý ho ako útočníka spacifikoval, avšak následne I. J..M.. povedal slová „Si ťa nájdem a zabijem ťa“, ktorým svojim konaním vzbudil u poškodeného I.. J..M.. dôvodnú obavu s tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

3.

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2019 do 04.05.2019 v presne nezistenom čase v M. X. Č., G.. Y. Č.. XX, B. M. Á. G., intenzívne 2-3krát do týždňa pod hrozbou zbitia a zabitia žiadal od poškodeného I.. D..Y., nar. XX.XX.XXXX v U., taktiež klienta M. X. Č., aby mu dal sladkosti, cigarety alebo potraviny, ktoré si nakúpil v obchode, po čom mu ich poškodený I.. D..Y.. zo strachu odovzdal, a keď mu ich odmietol dať, tak ho viackrát boxoval, alebo udrel do chrbta, pričom sa poškodenému vyhrážal slovami, „Nech to skúsi niekomu povedať!“ a naposledy 04.05.2019 v presne nezistenom čase sa poškodenému I.. D..Y.. vyhrážal, že ho zbije a zabije, keď mu nedá čipsy a salámu, ktoré si poškodený I.. D..Y.. kúpil v obchode v dedine v Č., povedal mu, že „Šak počkaj večer, keď ťa chytím!“, čím u poškodeného I.. D..Y.. vzbudil dôvodnú obavu, že svoju hrozbu uskutoční, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

4.

- 17.05.2019 v čase okolo 13.00 h v M. X. Č., G.. Y. Č..XX, B. M. G. sa ako klient tohto zariadenia vyhrážal svojmu vychovávateľovi U. W., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom M. G., Y. XXXX/XX, že ho udrie, kopne, odtrhne mu hlavu, potom sa jeho smerom rozbehol, silno ho chytil za ľavú ruku, ktorú krátky čas držal, potom ju pustil a rozbehol sa smerom ku dverám, odtiaľ zobral metlu, pomocou ktorej sa ho pokúsil udrieť, ktorý úder U. W. vykryl, následkom čoho obaja spadli na zem, kde ho U. W. spacifikoval, aby nepokračoval v útoku, pričom toto jeho konanie u poškodeného U. W. vzbudilo dôvodnú obavu a strach o jeho život a zdravie s tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

- 18.05.2019 v čase okolo 18.45 h v M. X. Č., O.. G.. Y. Č.. XX, B. M. G. sa ako klient tohto zariadenia vyhrážal svojmu vychovávateľovi I.. M. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvalým bydliskom M. G., I. XX/XX, že keď ho nepustí mimo areálu M. X., tak si niečo spraví, že sa podreže, potom začal byť agresívny, búchal pästami do steny, vulgárne nadával na adresu v tom čase neprítomnej M. M. Č. I.. H. H.M., následne vykrikoval I.. M. K., že aj jeho zabije, lebo ho nechce pustiť mimo areálu M. Č., pričom toto jeho konanie vzbudilo u poškodeného I.. M. K. dôvodnú obavu a strach o jeho život a zdravie s tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

1.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútiť iného k orálnemu styku a uvedený čin spáchal na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

2.

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, to jest na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov,

3.

iného násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, to jest na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov,

4.

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest so zbraňou a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

1.

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

2.

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona,

3.

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona,

4.

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 200 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné pedopsychiatrické liečenie formou ambulantnou.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 24.09.2019 sp. zn. 1Pv 200/19 podal obžalobu na I.. S. S. pre zločin sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný I.. S. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2019 uviedol, že vo veci sa cíti byť vinný v plnom rozsahu. Uznáva vinu a priznáva spáchanie skutkov. Dodal, že chce urobiť vyhlásenie o vine. Nevedel uviesť motív svojho konania, ale veľmi to ľutuje.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný I.. S. S.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný I.. S. S. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátorka sa vyjadrila, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 88/2019 obžalobou, znaleckými posudkami, rodnými listami, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny,

odpisom z registra trestov, správou o povesti, správou o priestupkoch, uznesenie Okresného súdu Lučenec 21P 24/2019, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P 51/2017 a správou z M. X. Č..

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XX/XXXX na obžalovaného I.. S. S. zo záverov ktorého vyplýva, že netrpí duševným ochorením v pravom slova zmysle, t. j. psychózou. Ide u neho o ľahkú mentálnu retardáciu s výraznými poruchami správania a abnormne štrukturovanú osobnosť s rysmi emočnej lability, impulzivity, čo je považované za trvalú poruchu osobnosti neznižujúcu jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Tieto boli obe zachované. U obžalovaného nebola zistená závislosť od alkoholu a iných návykových a omamných látok v zmysle choroby. Tiež u neho nebola zistená porucha sexuálnej identifikácie, orientácie, aktivity, ani porucha kombinovaná. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že u I.. S. S. ide o osobnosť psychosexuálne nezrelú, čo nie je sexuálna deviácia, ale porucha osobnosti. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a znalec odporučil mu uložiť ochranné pedopsychiatrické liečenie formou ambulantnou, pričom jeho pobyt na slobode znalec považuje za relatívne nebezpečný, poukazujúc na jeho výrazné poruchy správania.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

1.

25.12.2018 v čase okolo 17.45 h. v priestoroch toaliet v M. X. Č., G.. Y. Č.. XX, okres Rimavská Sobota pod hrozbou násillia nútil klienta M. X. Č. I.. V..H., nar. XX.XX.XXXX v R., k orálnemu styku takým spôsobom, že najprv si pred ním stiahol nohavice aj trenírky, následne mu opakovane povedal vetu „Ak ma nevyfajčíš, zbijem ťa“, pričom k orálnemu styku nedošlo, nakoľko ich vyrušili pracovníci M.É. X. Č., ktorým konaním I.. V..H. nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali u I.. V..H. liečenie,

2.

25.02.2019 v čase okolo 18.40 h. v priestore jedálne v M. X. Č., G.. Y. Č.. XX, B. M. G., pristúpil k I.. J..M., nar. XX.XX.XXXX v R., ktorý klient M. X. Č. sa v tom čase rozprával s vychovávateľom I. Y., ktorému vychovávateľovi povedal „Toto tlsté prasa chce na mňa podať šikanu“ a následne na to začal maloletého J..M. päšťami ruky udierať do tváre a pod rebrá, kde v útoku prestal, nakoľko zasiahol vychovávateľ I. Y., ktorý ho ako útočníka spacifikoval, avšak následne I. J..M. povedal slová „Si ťa nájdem a zabijem ťa“, ktorým svojim konaním vzbudil u poškodeného I.. J..M. dôvodnú obavu s tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

3.

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2019 do 04.05.2019 v presne nezistenom čase v M. X. Č., G.. Y. Č.. XX, B. M. Á. G., intenzívne 2-3krát do týždňa pod hrozbou zbitia a zabitia žiadal od poškodeného I.. D..Y., nar. XX.XX.XXXX v U., taktiež klienta M. X. Č., aby mu dal sladkosti, cigarety alebo potraviny, ktoré si nakúpil v obchode, po čom mu ich poškodený I.. D..Y. zo strachu odovzdal, a keď mu ich odmietol dať, tak ho viackrát boxoval, alebo udrel do chrbta, pričom sa poškodenému vyhrážal slovami, „Nech to skúsi niekomu povedať!“ a naposledy 04.05.2019 v presne nezistenom čase sa poškodenému I.. D..Y. vyhrážal, že ho zbije a zabije, keď mu nedá čipsy a salámu, ktoré si poškodený I.. D..Y. kúpil v obchode v dedine v Č., povedal mu, že „Šak počkaj večer, keď ťa chytím!“, čím u poškodeného I.. D..Y. vzbudil dôvodnú obavu, že svoju hrozbu uskutoční, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

4.

- 17.05.2019 v čase okolo 13.00 h v M. X. Č., G.. Y. Č..XX, B. M. G. sa ako klient tohto zariadenia vyhrážal svojmu vychovávateľovi U. W., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom M. G., Y. XXXX/XX, že ho udrie, kopne, odtrhne mu hlavu, potom sa jeho smerom rozbehol, silno ho chytil za ľavú ruku, ktorú krátky čas držal, potom ju pustil a rozbehol sa smerom ku dverám, odtiaľ zobral metlu, pomocou ktorej sa ho pokúsil udrieť, ktorý úder U. W. vykryl, následkom čoho obaja spadli na zem, kde ho U. W. spacifikoval, aby nepokračoval v útoku, pričom toto jeho konanie u poškodeného U. W. vzbudilo dôvodnú obavu a strach o jeho život a zdravie s tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

- 18.05.2019 v čase okolo 18.45 h v M. X. Č., O.. G.. Y. Č.. XX, B. M. G. sa ako klient tohto zariadenia vyhrážal svojmu vychovávateľovi I.. M. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvalým bydliskom M. G., I. XX/XX, že keď ho nepustí mimo areálu M. X., tak si niečo spraví, že sa podreže, potom začal byť agresívny, búchal päšťami do steny, vulgárne nadával na adresu v tom čase neprítomnej M. M. Č. I.. H. H.M., následne vykrikoval I.. M. K., že aj jeho zabije, lebo ho nechce pustiť mimo areálu M. Č., pričom toto

jeho konanie vzbudilo u poškodeného I.. M. K. dôvodnú obavu a strach o jeho život a zdravie s tým, že svoje vyhrážky uskutoční.

Obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti doznal, svojho konania oľutoval a urobil vyhlásenie o priznaní viny a uznaní spáchaných skutkov.

Súd po vykonanom dokazovaní konanie obžalovaného I.. S. S. kvalifikoval v bode 1. ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, lebo dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútiť iného k orálnemu styku a uvedený čin spáchal na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo. V bode 2. ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona, lebo inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, to jest na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov. V bode 3. ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona, lebo iného násillím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, to jest na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov. V bode 4. ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona, lebo inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest so zbraňou a na viacerých osobách.

Obžalovaný I.. S. S. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. Z jeho vyjadrenia však vyplynulo, že od svojich piatich rokov vyrastal v detských domovoch, pretože rodičia nemali vytvorené podmienky na jeho výchovu ako aj výchovu jeho súrodencov. V priestupkovom konaní nebol riešený.

Zo správy M. X. Č., kde bol obžalovaný I.. S. S. umiestnený, vyplýva, že sa u nich nachádzal od 02.09.2015. Do ich zariadenia bol preradený z Detského domova U. kvôli bitkám a záškoláctvu. K pedagogickým pracovníkom sa správa podľa jeho momentálnej nálady. Často si robí posmešky a správa sa k nim familiárne. Nedokáže odhadnúť mieru slušnosti k dospelým, tobôž nie k ostatným deťom v zariadení. V záťažových situáciách je k pedagogickým zamestnancom vulgárny, agresívny aj fyzicky násillný. V pracovnej činnosti je však aktívny. Svoje povinnosti si plní spoľahlivo, často aj nad rámec. Rád športuje. No je nekludnej povahy, konfliktný typ, emočne labilný, ľahko ovplyvniteľný a prejavili sa u neho aj sklony k agresivite. Patrí k problémovjším jedincom zariadenia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného I.. S. S. je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený a potrestaný v období výkonu väzby od 21.09.2019 do 09.09.2019 nebol.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného I.. S. S. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému I.. S. S. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd obžalovanému uložil ochranné pedopsychiatrické liečenie formou ambulantnou.

1.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútiť iného k orálnemu styku a uvedený čin spáchal na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

2.

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, to jest na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov,

3.

iného násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, to jest na dieťati, to jest na osobe mladšej ako osemnásť rokov,

4.

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest so zbraňou a na viacerých osobách,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.