

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/214/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118215201  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118215201.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstrika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XXX/XX, o zaplatenie 190,33 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 13Csp/159/2018-77 zo dňa 14. mája 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zaviazal žalovanú uhradiť žalobkyni sumu 190,33 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobkyni náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 801 ods. 2, keď konštatoval, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy investičného životného poistenia dňa 03.12.2015, a to na poistnú dobu 20 rokov, na základe návrhu uzavretej poistnej zmluvy podpísanej žalovanou a akceptovanej žalobkyňou, ktorá následne vystavila žalovanej poistku č. 0304317779. Spôsob platby poistného podľa uzavretej zmluvy bol dohodnutý mesačne v sume 50,00 Eur, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 01.01.2016. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania pre program MÔJ ŽIVOT PLUS, všeobecné poistné podmienky pre poistenie osôb a poistné podmienky pre investičné životné poistenie. Keďže žalovaná v priebehu konania nespochybnila svoj podpis na návrhu poistnej zmluvy, ale aj po akceptovaní tohto návrhu nehradila poistné, čím došlo k zániku poistenia, súd prvej inštancie návrhu, resp. žalobe žalobkyne vyhovel. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania v celom rozsahu.

2) Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že podľa jej názoru súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zákonným spôsobom nezdôvodnil. Niet pochyb o tom, že poprela nárok žalobcu čo do dôvodu i čo do výšky s tým, že k platnému uzatvoreniu poistnej zmluvy nedošlo. Ak mala byť platne uzatvorená poistná zmluva v jeden deň s návrhom, prečo poistnú zmluvu nedostala ihneď pri podpise, ale bola evidovaná pod iným číslom. Takáto praktika podľa nej je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nekalou, a preto boli porušené aj jej práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie pochybil i v tom, keď neakceptoval jej žiadosť o odročenie pojednávania, čím jej taktiež odňal možnosť konať pred súdom.

3) Žalobkyňa vo svojom vyjadrení žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukazovala na to, že žalovaná v priebehu prvoinštančného konania poukázala na to, že poisťná zmluva mala byť vyhotovená len pre účely súdneho konania po podaní návrhu, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázala. Ak poukazovala na nekalú prax v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, tak s takýmto stanoviskom nesúhlasila, nakoľko poisťná zmluva č. 0304317779 s predbežným číslom návrhu poisťky 9963127327, ktorú žalovaná podpísala pred obchodným zástupcom, bola uzavretá dňa 03.12.2015 s účinnosťou od 01.01.2016. Podpisom návrhu na poistenie a jeho odovzdaním oprávnenému zástupcovi poisťovne sa stal návrh poistenia poisťnou zmluvou a zmluva bola uzavretá. Potvrdenie o prijatí poisťnej zmluvy spolu s poisťkou bolo žalovanej zaslané dňa 28.12.2015, pričom v poisťke je uvedené aj číslo poisťnej zmluvy a číslo návrhu poisťky.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP), ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať, keďže ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia.

6) Pokiaľ žalovaná v priebehu celého konania nespochybnila svoj podpis na návrhu poisťnej zmluvy označenom predbežným číslom poisťky, je zrejmé, že akceptáciou zo strany žalobkyne došlo k platnému uzatvoreniu poisťnej zmluvy, ktorá následne zanikla z dôvodu neplnenia poisťného. O tom, že žalovanej musela byť známa skutočnosť o uzatvorení poisťnej zmluvy, svedčí i to, že za prvé poisťné obdobie (mesačné) uhradila poisťné a až následne vznikol na poisťnom dlh, z ktorého dôvodu napokon i poisťná zmluva zanikla, tak ako je to už vyššie uvedené.

7) Ak v ďalšom žalovaná namietala nesprávny postup súdu z dôvodu neakceptovania žiadosti o odročenie pojednávania, ani na túto námietku odvolací súd prihliadnuť nemohol. Súd prvej inštancie po tom, čo neakceptoval žiadosť o odročenie pojednávania, postupoval zákonným spôsobom a túto skutočnosť v zmysle § 183 ods. 4 žalovanej oznámil. Žalovaná síce požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu kolísavého tlaku a vysokej hladiny cukru v krvi, ale tieto skutočnosti nepreukázala žiadnym lekárskeym potvrdením, nemožno preto konštatovať, že by sa jednalo o bezprostredné ohrozenie života v súvislosti s pojednávaním súdu, a preto odvolací súd, tak ako je už vyššie uvedené, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

8) O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalobkyňi ako úspešnej účastníčke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).