

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205198
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419205198.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O., V. X. XX a nebohy B. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením nariaduje dočasné umiestnenie maloletej R. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá R. Q., nar. XX.XX.XXXX bola dočasne umiestnená do Centra pre deti a rodiny Štúrovo a zároveň podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Štúrovo a matka bude zaviazaná na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne na účet Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5P/345/2004 zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 800,- Sk mesačne. Otec maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrel. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka sa zdržiava pracovne v zahraničí - v V. a domov prichádza raz mesačne.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/2/2018 - 6 zo dňa 23.11.2018 súd neodkladným opatrením nariadil, aby maloletá R. Q., nar. XX.XX.XXXX bola dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Štúrovo.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/2/2018 - 70 zo dňa 15.04.2019 bolo maloletej R. Q., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Z návrhu ďalej vyplýva, že maloletá bola bezprostredne po umiestnení do Centra pre deti a rodiny Štúrovo premiestnená do profesionálnej rodiny. Adaptácia tu prebiehala s menšími komplikáciami. Od XX.XX.XXXX bola preradená do samostatnej skupiny centra pre deti a rodiny, s čím sa nevedela zmieriť pre nedostatok súkromia, preto jej bola poskytnutá samostatná izba. Za blízku osobu maloletá považuje riaditeľku Základnej školy na G. P. V. O. R.. S. I..

5. Dňa XX.XX.XXXX sa konala v priestoroch Centra pre deti a rodiny Štúrovo prípadová konferencia za účasti matky, pracovníkov Centra pre deti a rodiny Štúrovo, maloletej R. a pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Na prípadovú konferenciu boli pozvaní aj pracovníci Základnej školy na G. P., V. O., avšak z dôvodu pracovnej vyťaženia sa z konferencie ospravedlnili, z čoho bola maloletá zaskočená a smutná. Na stretnutí matka uviedla, že je s dcérou v telefonickom kontakte, ale

nevie si predstaviť, že by sa maloletá vrátila späť domov, pretože ešte stále prebieha vyšetovanie voči matkinmu manželovi vo veci sexuálneho zneužívania maloletej.

6. Ďalej z návrhu vyplýva, že stará matka D. Q., ktorá býva vo T. odmietla prevziať osobnú starostlivosť o maloletú z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Maloletá v čase od 01.07.2019 do 31.07.2019 strávila prázdninový pobyt u R.. S. I.. Počas letných prázdnin žiadny člen biologickej rodiny neprejavil záujem o kontakt s maloletou.

7. V rámci ďalšieho pracovného stretnutia dňa XX.XX.XXXX sa sociálna pracovníčka centra pre deti a rodiny vyjadrila, že výchovné opatrenie neplní účel, matka sa s maloletou od apríla 2019 stretla trikrát bez vážneho záujmu a telefonické kontakty zakaždým končia konfliktom, z čoho je maloletá rozrušená. Aj kontakt s ďalšími členmi biologickej rodiny je minimálny, z čoho je maloletá frustrovaná. Najbližšou osobou je pre maloletú R.. I., ktorá však v súčasnosti nemôže prevziať maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti z jej rodinných dôvodov. Dňa XX.XX.XXXX bola kontaktovaná sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny Štúrovo, ktorá verbalizovala, že situácia v biologickej rodine maloletej je nezmenená a nie je možný návrat maloletej do prirodzeného prostredia.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševný integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

17. Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 365 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

20. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že nebola zabezpečená úprava rodinných a sociálnych pomerov maloletej počas doby šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/2/2018 - 70 zo dňa 15.04.2019 a maloletú nie je možné v súčasnej dobe umiestniť do náhradnej rodinnej starostlivosti, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a dočasne ju umiestnil do Centra pre deti a rodiny Štúrovo, čo je v jej prospech a v najlepšom záujme.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej

inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.