

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Er/400/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205432
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4311205432.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, pobočka Levice, IČO: 30 807 484, proti povinnému: Y. B., I.. XX.XX.XXXX, XXX XX B. O. XX, o vymoženie 10.350,93 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, LL.M., Exekútorový úrad Levice, trovy exekúcie vo výške 65,31 eur, ktoré je povinný uhradiť povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.04.2011 súd vydal poverenie č. 5402 081496, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor svojím podaním zo dňa 22.08.2019 podal na súd podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko mu oprávnený doručil návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z dôvodu, že povinná bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/101/2015 zo dňa 11.12.2017 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu, pričom bolo preukázané, že pracovné pomery, ktoré uzatvorila povinná ako zamestnávateľka so svojimi zamestnancami boli fiktívne. Na základe uvedeného oprávnený pristúpil k obnove základného konania a exekučné tituly č. k. 700-1390929509-GC04/09 zo dňa 10.12.2010, č. 700-1310952009-GC04/10 zo dňa 12.10.2010 a č. 700-1310812310-GC04/10 zo dňa 12.10.2019 boli obnovou konania zrušené.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. 2 12Er/400/2011

5. Vzhľadom na to, že po začatí exekúcie boli exekučné tituly zrušené, súd poukazom na § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

8. Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

9. Pokiaľ ide o paušálnu odmenu táto sa podľa § 15 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky 141/2008 Z. z. (ďalej len

vyhláška), účinnosť od 1.1.2009, priznáva za taxatívne vymenované úkony exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

10. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura

11. V tejto časti súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 eur.

12. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. V tejto časti súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za poštovné vo výške 21,24 eur preukázanú v exekučnom spise.

13. Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena v zmysle ustan. § 196 EP a túto daň vo výške 20 % a teda mu patrí 65,31 eur.

14. K zastaveniu exekúcie v predmetnom prípade došlo po tom, ako povinná bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/101/2015 zo dňa 11.12.2017 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu, pričom bolo preukázané, že pracovné pomery, ktoré uzatvorila povinná ako zamestnávateľka so svojimi zamestnancami boli fiktívne. Teda povinný svojím konaním zapríčinil jednak začatie tejto exekúcie, ale aj jej zastavenie. Nie je naplnený ani jeden dôvod v zmysle § 203 Exekučného poriadku, podľa ktorého by mal oprávnený hradiť trovy exekúcie, oprávnený nijakým spôsobom nezapríčinil zastavenie tejto exekúcie, iba zákonným spôsobom reagoval na protiprávne konanie povinného, zrušil exekučné tituly a bol naplnený dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

15. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 65,31 eur, ktoré vyčíslil a ktoré povinný zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 197 ods. 1 EP. 3 12Er/400/2011

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.