

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Er/304/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201900
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3616201900.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B. V., reg. č.: 572 79 667, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, proti povinnému: S. H., R.. XX.XX.XXXX, D. P., Q. XXX/X, o vymoženie 340,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.
- II. Súd nárok na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.
- III. Oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 14.03.2016, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.03.2016 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie 340,31 € s príslušenstvom a trov exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom partizánske č.k. 4C/2/2015-72 zo dňa 09.06.2015, vykonateľný dňa 01.08.2015. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie JUDr. Adriane Juhásovej (ďalej len "súdny exekútor") dňa 09.05.2016.
2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 04.10.2019 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Náhradu trov exekúcie si neuplatnil.
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ (ďalej len "EP"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.
6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoKR"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Z výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/663/2019 zo dňa 18.09.2019 bol na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený JUDr. Matúš Košara, so sídlom kancelárie Piaristická 276/46, 911 01 Trenčín a bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka (povinného). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 184/2019 dňa 24.09.2019.

10. Keďže na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou, bol vyhlásený konkurz a vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR), súd podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. O nároku na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si nárok na náhradu trov exekúcie neuplatnil.

14. Podľa § 9a ods. 1 EP, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O nároku na náhradu trov exekučného konania oprávneného a povinného rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, keď dospel k záveru, že vzhľadom na oprávnenosť exekúcie a následný dôvod jej zastavenia (podľa osobitného predpisu) nikomu z týchto účastníkov konania nemohol pričítať skutočnosť, že exekúcia bola zastavená.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Proti II. výroku rozhodnutia zákon odvolanie nepripúšťa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo

rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.