

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Nt/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010295.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich Márie Hargašovej a Heleny Horváthovej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. V. K., dňa 24. októbra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Zlaté Moravce, t.č. ÚVTOS Košice - Šaca,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/173/2014,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený V. K. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/173/2014, ktorý odôvodnil tým, že chce poskytnúť súdu informácie usvedčujúce štvrtého páchatela lúpeže, ktorý v procese figuroval ako svedok, akciu zorganizoval a dostal najväčšiu časť ulúpených peňazí.

Odsúdený V. K. na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na návrhu trvá. Pôvodne vypočutý svedok V. Q. je štvrtý páchatel v predmetnej trestnej veci. On mu dal tip na túto lúpež. On si na základe týchto informácií miesto obhliadol, vypočítal si časový sled zvozu peňazí. Po lúpeži časť peňazí dal svojim komplicom a zvyšok dal Q.. On pôvodne svoju vinu popieral, teraz mu to je ľúto a nechce byť toľko vo väzení hoci je vinný z toho skutku.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy a to podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/173/2014 z ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní bolo na hlavnom pojednávaní vykonané rozsiahle dokazovanie. Vypočutí boli obžalovaní F., M., K.. Vypočutí boli svedkovia Q. K., J. F., K. A., P. D., K. E., Q. N., V. Q., S. T., K. B., P. S., Mgr. Š. W., boli oboznámené znalecké posudky, listinné dôkazy a zvukový záznam.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/173/2014, zo dňa 25.11.2015, bol V. K. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktorých sa dopustil spolu s W. F. a V.Á. M.. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3To/3/2016, zo dňa 01.03.2016 bolo odvolanie obžalovaného V. K. a jeho spoluobžalovaných zamietnuté.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Odsúdený V. K. po celý čas spáchanie skutku pre ktorý bol odsúdený popieral. Teraz vo výkone trestu dospel k záveru, že ak by sa ku skutku doznal, mohol by dostať miernejší trest, ako mu bol uložený. Takáto zmena postoja páchatel'a k svojej trestnej činnosti nie je zákonným dôvodom na povolenie obnovy konania.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný skutok mali spáchať traja páchatelia a traja páchatelia boli aj za tento skutok odsúdení. Spoluobžalovaní V. K. tohto zo spáchania predmetného skutku jednoznačne usvedčujú a nikto z vypočutých obžalovaných, ani svedkov nepotvrdoval existenciu štvrtého páchatel'a pri uvedenom skutku. Osoba uvádzaná odsúdeným V. Q. bola v predmetnom konaní vypočutá ako svedok. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že sa nepreukázala jeho participácia na žalovanom skutku. Okrem toho súd poukazuje na to, že v trestnom konaní platí obžalovacia zásada, teda pred súd môže byť ako obžalovaný postavený len ten, na koho prokurátor podá obžalobu.

Dodatočné priznanie sa odsúdeného V. K. k spáchaniu skutku z ktorého bol uznaný vinným nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného V.P. K. na povolenie obnovy konania zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.