

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/157/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200869  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3219200869.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci navrhovateľa D., proti 1/ N., 2/ H., 3/ I., 4/ Z., 5/ J., 6/ I., 7/ N. 8/ I., 9/ D., 11/ N., 12/ V., 13/ N., 14/ C., 15/ N., 16/ C. 17/ C., 18/ S., 19/ D., 20/ G. 21/ N. 22/ C. 23/ I., 24/ I. 25/ J., 26/ I. 27/ J., 28/ M., 29/ G., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 6. augusta 2019, č. k. 4C/29/2019-53, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch III. a IV. **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie proti 10/ Z. R. zastavil, výrokom II. žiadnej zo strán náhradu trov konania, v časti ktorej bolo konanie zastavené, nepriznal. Výrokom III. súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladným opatrením zamietol a výrokom IV. osobám, proti ktorým bol návrh podaný, náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 7 ods. 1, ods. 2, § 123 Občianskeho zákonníka, § 61, § 62, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, § 329 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 327, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd označeným osobám 1/ až 30/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k odstráneniu stavieb definovaných v stavebnom konaní o dodatočnom povolení (odstránení) stavby ako "Strelnica-stavebné objekty" a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6C/72/2012. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože ak bude vyhovené navrhovanému spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovaných v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/72/2012 a medzi tým by došlo k zbúraní, resp. odstráneniu stavieb navrhovateľa na základe podnetu rozhodnutím stavebného úradu, došlo by ku škode, ktorú by nebolo možné reparaovať. Z úradnej činnosti súd prvej inštancie zistil, že 10/ Z. R., rod. K., zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda nemala procesnú subjektivitu už v čase začatia konania o nariadení neodkladného opatrenia, preto konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona voči nej zastavil. O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Navrhovateľ označil za stranu sporu osobu, ktorá nemá procesnú subjektivitu, a tým zavinil zastavenie konania. Z. R. by mala patriť náhrada trov konania, táto však nemá procesnú subjektivitu, a preto súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva. Po oboznámení sa s rozhodujúcimi skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia a jeho príloh, súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Navrhovateľ v celom rozsahu a hodnoverne neosvedčil právny hmotnoprávny vzťah medzi

stranami a to v prvom rade tým, že hodnoverne nepreukázal že je vlastníkom všetkých stavieb súborným označením "Strelnica - stavebné objekty", pred odstránením ktorých sa domáha ochrany navrhovaným neodkladným opatrením. Predloženými listinami (Rozhodnutie stavebného úradu - Obce F.-M. zo dňa 15.03.2019, geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 21.10.2015) mal súd prvej inštancie osvedčené, že toho času sa na pozemkoch parc. reg. "E" č. XX a parc. reg. "E"č. XX - orná pôda nachádzajú stavby, avšak z Rozhodnutia stavebného úradu - B. F.-M. č.j. XX/XXXX zo dňa 15.03.2019 je zrejmé, že tieto boli postavené aj inými subjektmi ako navrhovateľ. Ani z listiny označenej ako Inventúrny súpis hnutelného a nehnuteľného materiálu zo dňa 29.01.2006 nevyplýva jednoznačne, ktoré stavby toho času patria do vlastníctva navrhovateľa a či sú súčasťou označenej stavby v Rozhodnutí stavebného úradu - Obce F.-M. zo dňa 15.03.2019 ako "Strelnica-stavebné objekty" na pozemkoch register KN-E č.XX a XX, k.ú. M.. Uvedené nebolo zrejmé ani samotnému stavebnému úradu, ktorý vzhľadom na chýbajúce podklady potrebné pre rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby vyzval stavebníkov (všetkých stavebníkov, nielen navrhovateľa) rozhodnutím zo dňa 15.03.2019 na predloženie takýchto dokladov (pod bodom 1/, projektová dokumentácia vyhotovená v súlade s aktuálnym stavom stavieb). Navrhovateľ tak jednoznačne neosvedčil, že je vlastníkom vecí, ktorej ochrany vlastníckeho práva pred zásahmi tretích osôb, žalovaných sa domáha. Taktiež navrhovateľ neosvedčil pre účely rozhodovania o nariadení neodkladného oparenia právny hmotnoprávny vzťah medzi ním a žalovaným 30/, o ktorom v rozhodujúcich skutočnostiach tvrdí že, je príslušným stavebným úradom. Žalovaný 30/ je v postavení stavebného úradu s príslušnými kompetenciami upravenými zákonom, stavebným zákonom a toho času koná v správnom konaní (pod č.j.XX/XXXX) o dodatočnom povolení stavby, v ktorom správnom konaní sú žalovaní 1/ až 29/ účastníkmi konania. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal aj na rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, podľa ktorého súd nemôže predbežným opatrením zakázať registrovanému súdu vykonať zápis spoločnosti v obchodnom registri. (R XXX/XXXX). Vzhľadom na toto rozhodnutie je potom zrejmé, že súd nemôže neodkladným opatrením zasiahnuť do pôsobnosti orgánu štátnej správy, t.j. zakázať štátnemu orgánu pri výkone štátnej správy (konk. prenesenej štátnej správy na úseku stavebníctva žalovaného 30/) to, čo mu zákon (konkrétne stavebný zákon) vzhľadom na ust. § 88a v správnom konaní dovoľuje, t.j. začať konanie, vykonávať úkony a aj rozhodnúť o odstránení stavby, a preto je nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 30/ nedôvodné. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani z predložených dôkazov konkrétne nevyplýva, že ktokoľvek zo žalovaných 1/ až 29/ toho času bezprostredne vykonáva činnosti, alebo v budúcnosti má v úmysle akýmkoľvek spôsobom vykonávať činnosti a aktivity smerujúce k odstráneniu stavieb definovaných v stavebnom konaní o dodatočnom povolení stavby. Preukázanie, osvedčenie týchto predpokladov, t.j. bezprostredne hroziaci úmysel akýmkoľvek spôsobom nakladať s vecou za účelom jeho odstránenia spočíva práve na navrhovateľovi. Sám navrhovateľ v návrhu tvrdí, že o pozemky, na ktorých sú stavby umiestnené, sa sám stará a tieto aj riadne užíva a žalovaní tieto pozemky nevyužívali a ani v súčasnosti nevyužívajú, čo tiež preukazuje, že žiadny zo žalovaných spoluvlastníkov (výkonom svojich práv ako spoluvlastníka pozemku) nemá v úmysle s pozemkami, na ktorých sa stavby nachádzajú, nakladať a teda ani vykonávať akékoľvek kroky smerujúce k odstráneniu čohokoľvek (a teda ani stavieb) čo sa na týchto pozemkoch nachádza. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len uviedol čo mu môže hroziť, avšak zo žiadnych okolností uvedených v návrhu na nariadenie opatrenia nevyplývajú konkrétne skutočnosti o existujúcom zámere čo i len jedného zo žalovaných so stavbami akokoľvek nakladať a tým ich aj odstraňovať. Navrhovateľ tvrdenia o ohrození práva a záujmov nepreukázal. Z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a z jeho príloh nevyplývajú skutočnosti o aktivitách žalovaných ako vlastníkov, resp. spoluvlastníkov pozemkov, na ktorých sa nachádzajú stavby (podľa tvrdení navrhovateľa v jeho vlastníctve, ktoré toho času však ako vyplýva vyššie je neosvedčené) smerujúcich k odstráneniu týchto stavieb alebo, že by takéto aktivity spočívajúce v odstraňovaní stavieb nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. reg. "E" č. XX a parc. reg. "E"č. XX vykonávala žalovaná 27/ alebo žalovaný 29/. Bez tohto preukázania tak nie je osvedčená bezprostredne hroziaca ujma. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Úspešným žalovaným náhradu trov konania súd prvej inštancie nepriznal, nakoľko žalovaným v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti a náhrady trov konania (výroky III. a IV.) v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol navrhovateľ uplatňujúc odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. h/ a písm. f/ CSP a teda, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam. Uviedol, že napriek tomu, že v rozhodnutí stavebného úradu Obce F.-M. zo dňa 15.03.2019 sú okrem navrhovateľa ako potencionálni stavebníci uvádzané viaceré subjekty, z ďalších listinných dôkazov, ktorými sú ohlásenie drobnej stavby, Inventúrny súpis hnutel'ného a nehnuteľného materiálu zo dňa 29.01.2006, Oznámenie Športového klubu H. U. zo dňa 07.02.2005 o prevzatí kompetencií po F., ako aj rozhodnutie na prevádzkovanie strelnice F. pre krátke a dlhé zbrane, ktoré bolo povolené vydaním rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v U., oddelenie dokladov v U. pod číslom B. zo dňa 18.11.2008 a v neposlednom rade aj nájomnou zmluvou s C., je preukázané, že stavebníkom stavby Strelnica-stavebné objekty je navrhovateľ. Strelnica-stavebné objekty sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, ktorý ako právny nástupca F. užíva oprávnené predmetné pozemky, na ktorých stoja stavebné objekty strelnice, vybudované navrhovateľom, resp. jeho právnym predchodcom od roku 1980. Vyjadril názor, že samotné konanie o odstránenie stavieb Strelnica-stavebné objekty, resp. správne konanie podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom stavebnom povolení, preukazuje hroziacu ujmu a toto sa začalo práve na podnet podielového spoluvlastníka. Aj z vyjadrení niektorých žalovaných v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6C/72/2012, na ktoré vo svojom návrhu odkazuje, vyplýva aktivita žalovaných smerom k odstráneniu stavieb navrhovateľa, pričom ani samotní podieloví spoluvlastníci pozemkov, na ktorých stoja stavby Strelnica-stavebné objekty nespochybujú vlastníctvo navrhovateľa k nim. To, že sám konštatuje, že o pozemky, na ktorých sú umiestnené stavby, sa sám stará a tieto riadne užíva a žalovaní tieto pozemky nevyužívali a ani v súčasnosti nevyužívajú, nepoukazuje na to, že nehrozí ujma, ale tým chce poukázať na skutočnosť, že vyhovením jeho návrhu na neodkladné opatrenie sa nijako nezasiahne do práv a oprávnených záujmov podielových spoluvlastníkov a on má oprávnený záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedeného odvolaciemu súdu navrhoval vyhovieť jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

4. Písomné vyjadrenie osôb, proti ktorým návrh smeruje, nebolo podané.

5. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keďže v danej veci nebolo potrebné zopakovať, alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

6. Posúdením obsahu odvolania odvolacie námietky navrhovateľa odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnené, bez opory v zistenom a ustálenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam navrhovateľa odvolací súd dodáva nasledovné:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí byť z hľadiska splnenia zákonných predpokladov osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, musí tu byť existencia navrhovateľom tvrdených a osvedčených skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, a to uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia, ktorým je objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

17. Odvolací súd vyhodnotením rozhodujúcich skutočností dospel zhodne ako súd prvej inštancie k záveru, že v preskúmvanej veci nie sú naplnené zákonné predpoklady pre požadované využitie inštitútu neodkladného opatrenia. Odvolací súd preskúmal námietky, ktoré boli v odvolaní vznesené, tieto námietky však rozhodným spôsobom nevyvracali skutočnosti doposiaľ získané, preto sa odvolací súd stotožnil so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie.

18. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k odstráneniu stavby definovanej v stavebnom konaní o dodatočnom povolení (odstránení) stavby ako "Strelnica-stavebné objekty", a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6C/72/2012. Navrhovateľ tvrdil, že je potrebné dočasne upraviť právne vzťahy súdnym rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko odstránením stavieb navrhovateľa by mohlo dôjsť k nevyvrátiteľnej škode.

19. Odvolací súd po preskúmaní danej veci v odvolaní napadnutej časti dospel k zhodnému názoru ako súd prvej inštancie, že navrhovateľ nepreukázal potrebnosť bezodkladne upraviť pomery strán a ich právne vzťahy súdnym rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia.

20. V prvom rade sa odvolací súd identifikuje so záverom súdu prvej inštancie, že nebol osvedčený hmotnoprávny vzťah medzi navrhovateľom a žalovanou osobou 30/ Obcou F. -M., ktorý je predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie konštatoval, že 30/ Obec F. - M. je v danej veci v postavení stavebného úradu s príslušnými kompetenciami upravenými stavebným zákonom a toho času koná v správnom konaní (pod č.j.XX/XXXX) o dodatočnom povolení stavby, v ktorom konaní sú ostatné žalované osoby 1/ až 29/ účastníkmi. Právomoc 30/ Obce F. - M. konať vo veci stavebného konania - o dodatočnom povolení (odstránení) stavby - vyplýva z § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Obec ako stavebný úrad vo veci koná a postupuje podľa ustanovení správneho poriadku a stavebného zákona. Túto jej právomoc nemôže súd neodkladným opatrením nariadeným v rámci civilného sporového konania zakázať alebo obmedziť. Súd v rámci civilného konania nemôže autoritatívne vstupovať do konania správneho orgánu, ktorý v rámci zákonom zverenej mu právomoci koná a rozhoduje v správnom konaní samostatne a nezávisle (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/59/2011).

21. Odvolací súd v spojitosti s vyššie uvedeným dôvodom dospel zároveň k záveru, že navrhovateľ nepreukázal základný predpoklad, splnenie ktorého zákon (CSP) vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Takéto nebezpečenstvo by v danej veci vzhľadom na obsah žiadaného neodkladného opatrenia mohlo vyplývať len z preukázania (osvedčenia) skutočností, že žalované osoby vykonávajú konkrétne kroky, úkony, ktoré smerujú bezprostredne k faktickému odstráneniu stavby, a tým zásahu do aktuálneho stavu. Takýmto (rozporným a v zásade aj protiprávnym) úkonom nemôže byť podanie podnetu niektorou zo žalovaných osôb (bližšie

neidentifikovanou) na stavebný úrad na začatie stavebného konania o odstránenie stavby a vedenie tohto právom predpokladaného konania. Navrhovateľ v odvolaní odôvodňuje hrozbu okrem podania vyššie uvedeného podnetu aj poukazom na neidentifikované vyjadrenie niektorých bližšie neurčených žalovaných osôb v konaní vedenom Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6C/72/2012. Vzhľadom na nekonkrétosť tohto jeho poukazu navrhovateľ v konečnom dôsledku ani riadne netvrdil, nieto ešte preukázal, že by žalované osoby bezprostredne vykonávali faktickú činnosť smerujúcu k odstráneniu stavieb (mimo účasti na riadnom správnom konaní, ktoré, ako už bolo uvedené vyššie je právom predpokladané a do ktorého nemôže súd neodkladným opatrením zasiahnuť).

22. V podanom odvolaní navrhovateľ neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť záveru súdu prvej inštancie. Z uvedených dôvodov tak odvolací súd konštatuje, že nedošlo k naplneniu vecných odvolacích dôvodov produkovaných navrhovateľom, vzhľadom na čo je neodkladné opatrenie pri existujúcich skutkových zisteniach neopodstatnené. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk neosvedčenia dôvodnosti návrhu, nepreukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami a správne označil tento návrh za nedôvodný.

23. Odvolací súd záverom zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať a zisťovať konkrétne skutkové okolnosti spornej veci, ale úlohou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je len skúmať, či sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo v danom prípade nemal odvolací súd preukázané.

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd identicky so súdom prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch III. a IV. ako vecne správne za použitia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).