

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202099
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319202099.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 123,72 eur taktó

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 125,17 eur a do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.04.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 123,72 eur istiny a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade úspechu nároku na náhradu trov konania s tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa § 4 odsek 1 a § 10 odsek 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písmena a) vyššie citovaného zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 odsek 1 vyššie citovaného zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná podľa § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za služby verejnosti za kontrolované obdobie od 01.05.2016 do 30.6.2018. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 6.6.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný podľa § 10 odsek 3 vyššie citovaného zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného vo výške 123,72 eur predstavuje sumu 106,72 eur, ktorá pozostáva z 23 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady podľa § 6 odsek 1 vyššie citovaného zákona, z pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 zákona vyššie citovaného a sumy 1,45 eur zaplatené poštové sadzby. Nárok žalobcu na zaplatenie úhrad nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisel so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo zákona.

2. Okresný súd dňa 12.04.2019 pod sp.zn. 19C/40/2019-16 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 123,72 eur a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

3. Súd následne žalovaného uznesením č.k. 19C/40/2019-32 zo dňa 02.09.2019 podľa ust. 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Súdu sa nepodarilo uznesenie a žalobu s prílohami doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a to i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia skutočného pobytu žalovaného. Súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.
5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
6. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
7. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 100 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.10.2019 o 9,30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu 10.10.2019. Strany sa na verejnú vyhlásenie rozsudku nedostavili.
8. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
9. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejme z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.
10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: výzvou na zaplatenie nedoplatku, sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, kópiou doručky, potvrdením Tarifnej ceny za úradnú zásielku, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.
11. Výzvou na zaplatenie nedoplatku žalobca preukázal, že dňa 6.6.2018 zaslal žalovanému výzvu na úhradu k zaplateniu nedoplatku na úhrade za služby verejnosti vo výške 108,17 eur tak, aby túto sumu uhradil najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy na účet žalobcu, v opačnom prípade si žalobca uplatní aj nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur, s poštovými sadzbami, prostredníctvom príslušného súdu.
12. Sumárom predpisov a platieb žalobca preukázal, že žalovanému vznikol nedoplatok 108,17 eur na základe predpisov, ktoré boli celkom vyčíslené sumou 122,09 eur a z ktorých platieb celkom zaplatil žalovaný 13,92 eur.
13. Prehľadom predpisov a platieb žalobca preukázal, že žalovaný za sporné obdobie od 01.05.2016 do 30.6.2018 nezaplatil úhradu za služby verejnosti vo výške 4,64 eur a vznikol mu rozdiel ako nedoplatok v sume 106,72 eur.
14. Kópiou poštovej poukážky z čísla listu 7 žalobca preukázal, že žalovaný si prevzal výzvu na zaplatenie nedoplatku dňa 13.6.2018.
15. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje postavenie, poslanie, úlohy a činnosť Rozhlasu a televízie Slovenska, jej orgánov a hospodárenie a financovanie Rozhlasu a televízie Slovenska.
16. Podľa ustanovenia § 4 odsek 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

17. Podľa ustanovenia § 10 odsek 1, 2, 3, 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. odsek 2, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. odsek 3, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. odsek 5, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

20. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, keď jednoznačne preukázal žalobca, že žalovaný porušil ustanovenia zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď žalobca preukázal, že je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov a že je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby v súlade so zákonom č. 340/2012 Z. z. v platnom znení a že žalovaný je fyzickou osobou zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti mesačne vo výške 4,64 eur. Žalobca jednoznačne preukázal podľa prehľadu predpisov a platieb za obdobie od 01.05.2016 do 30.6.2018, že žalovaný nezaplatil za toto obdobie žiadnu mesačnú platbu vo výške 4,64 eur. Vznikol mu teda nedoplatok 106,72 eur, ktorý pozostáva z 23 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období a podľa ustanovenia § 10 odsek 3 vyššie citovaného zákona, má nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur za to, že nezaplatil úhradu a poštovné sadzby 1,45 eur v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy.

21. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 123,72 eur spolu s úhradou poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.: XXXXXXXXXXXX.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci neúspech len v časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania, teda iba v nepatrnej časti, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.