

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010463
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010463.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Danuše Belákovej a Ing. Vladimíra Ondruša, takt

rozhodol:

Obžalovaný:

B. X. U. K. R. Š., nar. XX.XX.XXXX B. V., trvalo bytom S., W. Q.
XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Prešov,

je vinný, že

si od presne nezisteného času až do 02.04.2019 neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky a to hlavne sušinu rastliny rodu Cannabis (konope) obsahujúcu účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC) ako aj kryštalickú látku obsahujúcu účinnú látku metamfetamín, ktoré u seba v rôznych množstvách neoprávnene prechovával a to naposledy dňa 02.04.2019 v meste Poprad, kde okrem iných vecí dôležitých pre trestné konanie vydal polícia

- textilné vrečko o rozmeroch 6x8 cm, v ktorom sa nachádzala plastová fólia obsahujúca sušené vrcholcovité časti rastliny Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 0,64 g (640 mg) s priemerným 20,1 % THC (129 mg absolútneho THC), čo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),
- zatavenú injekčnú striekačku s kryštalickou látkou o celkovej hmotnosti 0,50 g (500 mg) s priemerným 80,3 hmotnostným % obsahom metamfetamínu (402 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá minimálne 10 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),
- prázdnu zatavenú injekčnú striekačku s prítomnosťou stopového (nevážiteľného) množstva metamfetamínu,
- prasknutú prázdnu sklenenú banku uchytenú v pinzete, v ktorej bola zistená prítomnosť stopového (nevážiteľného) množstva metamfetamínu,

pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patria rastliny rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok a účinná látka metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok a takéhoto konania sa dopustil i napriek tomu, že bol už v minulosti, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/145/2015 zo dňa 23.12.2015, právoplatne odsúdený za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona,

t e d a

neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,
č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu z a r a d' u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona mu u k l a d á ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 19.07.2019 pre skutok a trestný čin uvedený vo výroku súd určil hlavné pojednávanie a po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, teda že je vinný a svoje konanie vo vyjadrení olutoval.

Pri splnení podmienok pre prijatie vyhlásenia po poučení o následkoch vyhlásenia súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a následne po vyjadrení stanoviska prokurátorom, ktorým navrhol vyhlásenie prijať, súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný. Zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu celého priznania spáchania skutku sa nevykoná a vykonané budú dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Z dôkazov vykonaných pre potrebu rozhodovania o treste a o ochrannom opatrení a to v registri trestov uvedených odsúdení a zo spisov, ktoré mal súd k dispozícii a iných dôkazov, je preukázané, že obžalovaný už v minulosti sa dopustil obdobnej trestnej činnosti, za ktorú bol dňa 18.12.2009 vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 1T/112/2009 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 9 mesiacov a výkon trestu mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s uložením probačného dohľadu a obmedzeniami podrobiť sa sociálnemu výcviku a výchovnému programu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.12.2009. Uložený trest mu bol odpustený z dôvodu účasti na amnestii z 02.01.2013 a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Uvedené trestné konanie a ani výkon uloženého trestu na slobode ho neodradili od ďalšieho páchania takejto trestnej činnosti a už najmenej v septembri 2014 kupoval a následne prechovával aj predával psychotropné látky, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5T/145/2015 z 23.12.2015 pri schválení dohody o vine a treste odsúdený pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon trestu mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a boli mu uložené obmedzenia spočívajúce v zákaze užívania návykových látok, v zákaze stretávania sa s osobami spolupáchatel'ov a účastníkov na trestnom čine, v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a bolo mu uložené aj ochranné opatrenie a to zhabanie vecí - papierových skladačiek. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.12.2015.

Z obsahu pripojeného spisu č. 5T/145/2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves vyplýva, že výkon probačného dohľadu nebol vôbec realizovaný a po právoplatnosti rozsudku neboli vykonané úkony k tomu, aby uložený probačný dohľad u tohto odsúdeného bol začatý a plnenie zákazov a príkazov uložených odsúdenému nikto nekontroloval a ani nezabezpečil kontakt odsúdeného s probačným úradníkom.

V ďalšom období počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia obžalovaný spáchal úmyselný prečin a to marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, keď dňa 22.10.2016 v Košiciach viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím ODI PZ v Spišskej Novej Vsi dňa 16.06.2016 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II č. 0T/227/2016 zo dňa 24.10.2016 za tento prečin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 36 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24.10.2016, ale uložený trest odňatia slobody začal vykonávať až v roku 2017 a vykonal ho 01.08.2017.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona tento zločin spácha ten, kto neoprávnene

a/ vyrobí

b/ dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c/ kúpi, predá, vymení, zadováži alebo

d/ prechováva po akúkoľvek dobu,

omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na 3 až 10 rokov, ale podľa ods. 2 citovaného ustanovenia mu môže byť uložený trest odňatia slobody na 10 - 15 rokov, ak spácha čin uvedený v odseku 1,

a/ a už bol za taký čin odsúdený,

b/ pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,

c/ závažnejším spôsobom konania,

d/ na chránenej osobe, alebo

e/ vo väčšom rozsahu.

Konanie obžalovaného bolo v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, medzi ktoré patria aj omamné, psychotropné látky, jedy a prekurzory, pretože tieto sú spôsobilé vážnym spôsobom ohroziť, či poškodiť život alebo zdravie človeka a taktiež u neho vyvolať stav, v ktorom sa bude správať asociálne, vrátane v rozpore s trestným zákonom a môže sa dopúšťať ďalšej trestnej činnosti v záujme zabezpečenia si týchto zakázaných látok, alebo zabezpečenia si prostriedkov na to, aby takéto látky si mohol zabezpečiť. Tento trestný čin môže spáchať ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. U obžalovaného bolo preukázané prechovávanie sušených vrcholcovitých častí rastliny Cannabis (konope) v množstve, ktoré zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a taktiež kryštalická látka obsahujúca metamfetamín v množstve zodpovedajúcom minimálne 10 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a tieto sú zaradené do prvej a druhej skupiny v zmysle platnej právnej úpravy a taktiež aj medzinárodných predpisov.

Medzi konaním obžalovaného a následkom je príčinná súvislosť.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ nebol liečený v žiadnom psychiatrickom zariadení. V evidencii priestupkov má 10 záznamov o spáchaní priestupkov na úseku cestnej premávky a v registri trestov má tri záznamy. V dobe spáchania skutku nebol zamestnaný a občas vykonával brigádnickú činnosť najmä pre príbuzných.

Kým v predchádzajúcom konaní pre obdobnú trestnú činnosť znaleckým dokazovaním nebolo doporučené uloženie ochranného liečenia pre pasívny postoj obžalovaného, tak v tomto konaní znalec doporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný zmenil svoj postoj k liečeniu, prejavil záujem podrobiť sa podmienkam liečenia a podľa znalca z odvetvia psychiatrie - centra pre liečbu drogových závislostí možno očakávať, že pokiaľ obžalovaný absolvuje uložené ochranné liečenie ústavnou formou a následne bude pokračovať v ambulantnom liečení a

príjme abstinenciu ako svoj životný štýl, tak je prognóza ďalšieho vývinu jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu skôr priaznivá.

Pri ukladaní druhu trestu neboli pochybnosti o tom, aký trest u obžalovaného môže plniť účel. Pri právnej kvalifikácii skutku tak ako je uvedené vo výroku neprichádza v úvahu uloženie iného trestu, než trestu odňatia slobody nepodmienečne a to i pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Trestného zákona a to priznania a oľutovania trestnej činnosti. Druh predchádzajúcej trestnej činnosti nemôže zostať bez povšimnutia, keď najmä po odsúdení pre takúto trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia iný úmyselný trestný čin, vykonal uložený trest nepodmienečný a v priebehu krátkeho obdobia už opäť páchal závažnú úmyselnú trestnú činnosť, čo je posudzované ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Keďže prejednávanej skutkom spáchal obzvlášť závažný zločin napriek tomu, že už bol pre zločin právoplatne odsúdený a navyše išlo o taký istý druh trestnej činnosti, tak v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je 10 rokov o jednu polovicu v zmysle § 38 ods. 8 Trestného zákona.

Pri rešpektovaní ustanovenia § 34 Trestného zákona upravujúceho zásady ukladania trestu v záujme ochrany spoločnosti, zabránenia v páchaní ďalšej trestnej činnosti obžalovanému, zabezpečenia výchovy obžalovaného, ale i iných možných páchatel'ov, súd poukazuje i na skutočnosť, že uložený predchádzajúci trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu neplnil svoj účel, pretože pri preukázanej závislosti obžalovaného bolo potrebné ho kontrolovať a viesť k plneniu zákazov a príkazov, ktoré mu boli na tento účel aj uložené a ktoré boli spôsobilé viesť obžalovaného k pozitívnej zmene spôsobu života, pokiaľ by boli riadne realizované, pretože obžalovaný nebol schopný bez týchto obmedzení pre svoju závislosť od pervitínu a tetrahydrokanabinolu (THC) sám zmeniť svoj spôsob života, keďže bola u neho zistená počínajúca závislosť, čo uviedol aj znalec vo veci č. 5T/145/2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na okolnosti, ktoré sú vyššie uvedené a ktoré posudzoval ako okolnosti prípadu, pretože tieto skutočnosti majú vplyv na posudzovanie povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a odôvodňujú zhovievavejší postup pri trestaní. Realizovanie uloženého ochranného liečenia najprv ústavnou formou, prejavenej pozitívny vzťah k obžalovanému k tomuto liečeniu a jeho záujem podrobiť sa podmienkam liečenia spolu so znemožneným prístupom počas výkonu trestu odňatia slobody k látkam, ku ktorým mal preukázanú závislosť, dávajú predpoklady k tomu, aby výkon trestu a ochranné liečenie splnili svoj účel. Takto uložený trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšenej v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona na úroveň dolnej hranici základnej trestnej sadzby súd považuje za spravodlivý a zákonný.

Na výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia a to vzhľadom na to, že pred spáchaním tohto trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a s prihliadnutím na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného má za to, že v ústave so stredným stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, než v ústave s maximálnym stupňom stráženia, do ktorého by bol zaradený v zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Uloženie ochranného dohľadu vzhľadom na dĺžku uloženého trestu odňatia slobody a uznanú vinu z obzvlášť závažného zločinu je nevyhnutné i keď na dolnej hranici v trvaní jedného roka, aby bol zabezpečený proces dovŕšenia nápravy a prevýchovy obžalovaného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou z dôvodu preukázanej závislosti na návykových látkach, keď trestnú činnosť spáchal v súvislosti s užívaním návykových látok a to opakovane a teda uložený probačný dohľad v predchádzajúcom konaní a uložené opatrenia sa minuli efektu, keďže vôbec neboli realizované. neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.