

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10Csp/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204444  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5816204444.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: E. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 984,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 984,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 984,- eur od 28.09.2010 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 08.09.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 984,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 984,- eur od 28.09.2010 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. 500200045 zo dňa 06.04.2010 žalobca ako veriteľ, poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 484,- eur, spolu vo výške 984,- eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere v 12 splátkach vo výške 82,- eur počnúc dňom 14.05.2010. Žalobca zaslal žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškanie so zaplatením splátok, na ktoré však žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy a stratil výhodu splátok a dňa 28.09.2010 sa dlh stal splatným. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo PZ Dolný Kubín. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/52/2011 zo dňa 09.06.2011 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a žalobca ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.06.2011.

2. Súd vydal dňa 07.12.2016 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 10.08.2017 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10Csp/27/2016 zo dňa 19.03.2018 súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania.

4. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozsudku odvolanie.

5. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/172/2018 zo dňa 29.03.2019 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

6. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/172/2018 zo dňa 29.03.2019.

7. Na pojednávanie sa nedostavila ani jedna zo sporových strán.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o úvere č. 500200045 zo dňa 06.04.2010 žalobca ako veriteľ, poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 484,- eur, spolu vo výške 984,- eur, za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere v 12 splátkach vo výške 82,- eur počnúc dňom 14.05.2010. Žalovaný však svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil a preto súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

11. Vzhľadom na to, že sa žalovaný svojou platobnou nedisciplínou dostal do omeškania, súd vyhovel žalobe aj v časti úrokov z omeškania, postupujúc podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

12. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspešnosti a keďže žalobca bol v konaní úspešný, priznal mu náhradu trov konania podľa § 255 Civilného sporového poriadku v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.