

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18Csp/148/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373314  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:6118373314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: W. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XXX, o zaplatenie 1.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.000 eur od 09.04.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.000 eur, úrokov z omeškania 9 % p. a. zo sumy 1.000 eur od 09.04.2014 do zaplatenia, zmluvných úrokov 25,5 % p. a. zo sumy 1.000 eur od 09.04.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.03.2011 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 1.000 eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaného), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. ObZ. V konaní je voči žalovanému uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 25,5 % a úroky z omeškania vo výške 9 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovaného. Úhrady realizované žalovaným boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom

(poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 3780). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 3780). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Ďalej uviedol, že pohľadávka bola voči žalovanému už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 07.03.2014, sp. zn. IA-C/0913/0083, právoplatným dňa 30.06.2014, vykonateľným dňa 04.07.2014. Dňa 23.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Vychádza zo skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazeráť analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré narozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka. V tejto súvislosti poukázal na viaceré právoplatné rozhodnutia, ktorými bol obdobný nárok ako je uplatňovaný v tomto konaní žalobcovi prisúdený. Ďalej poukázal na to, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.09. 2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 14.02.2019 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti istiny vo výške 1.000 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.000 eur od 09.04.2014 do zaplatenia, a to z dôvodu, že preskúmaním návrhu na vydanie platobného rozkazu súd zistil, že nárok v časti úroku vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.000 eur od 09.04.2014 do zaplatenia je v rozpore s právnymi predpismi.

4. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica v nadväznosti na vyššie uvedenú výzvu vyjadrenie, v ktorom oznámil svoj súhlas s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, a teda v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo.

5. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 06.03.2019 platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1001/2018, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, o ktorej skutočnosti súd upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 26.07.2019 upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Galanta. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 29.07.2019.

6. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 07.10.2019 a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe boli žalovanému doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP dňa 23.09.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas

verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Predmetom konania je zaplatenie sumy 1.000 eur, jedná sa o drobný spor, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a na strane žalovaného je spotrebiteľ. S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.10.2019 o 13.45 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd sa vo veci oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi - Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, Predpisom splátok k zmluve o úvere, Listinou „Aktuálny stav úveru“, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 15.03.2011 Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX s nasledovnou špecifikáciou: výška úveru 1.000 eur, počet mesačných splátok 30, celk. výška nákladov 357,99 eura, výška mesačnej splátky 49,62 eura, dátum prvej platby do 15.04.2011, dátum každej ďalšej platby k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 15.09.2013, RPMN banky 28,7 %, priem. RPMN na trhu 44,86 %, úroková sadzba 25,5 %. Žalovaný tiež požiadal o komplexný súbor poistenia.

12. V zmysle Čl. 5 Obchodných podmienok pre úver účinných od 02.11.2010 (ďalej „OP“) (Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie), Celkové náklady Klienta spojené s poskytnutým úverom v zmysle § 2 písm. g) ZoSÚ zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu spojených s poskytnutím úveru a ktoré sú veriteľovi známe okrem prípadných notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby, napríklad poistenie, ak Klient musí uzavrieť aj zmluvu o poskytovaní takejto služby, aby získal úver za daných podmienok. Súčet celkovej výšky úveru uvedenej v ZoÚ a celkových nákladov tvorí celkovú čiastku, ktorú musí Klient zaplatiť. Pokiaľ nie je splatnosť príslušného poplatku upravená inak, je Klient povinný splácať sumu predstavujúcu jeho zmluvný záväzok v pravidelných mesačných splátkach, zahrňujúcich splátku istiny a úrokov [Splátka] v stanovených termínoch a výške určených ZoÚ. Splátky sú splatné dňom uvedeným v ZoÚ, pričom platí, že sú splatené okamihom ich pripísania na účet Banky.

13. Podľa Článku 6 bod 6.2 až 6.5 OP (Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ), ak Klient je v omeškaní s platením čo i len jednej Splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Banke nepravdivé údaje [napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ], alebo na majetok Klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo Klient zomrel, je Banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva prípad úmrtia klienta odporúčame uviesť osobitne bez uvedenia, že banka je oprávnená požadovať predčasné splatenie úveru, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným. V prípade, ak je Klient v omeškaní so splácaním Splátok, Banka je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné Splátky úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to až do času úplného splatenia omeškaných Splátok. Sadzba úroku z omeškania je tvorená základnou Úrokovou sadzbou ECB zvýšenou o 8 percentuálnych bodov. V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke. Klient je povinný zaplatiť Banke i príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojené s upomínaním klienta v zmysle Sadzobníka a nákladov Banky vynaložených na úhrady poisťného podľa čl. 11 OP.

14. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 04.11.2011“ vyplýva, že výška úveru predstavovala sumu 1.000 eur, ktorá bola v celom rozsahu vyčerpaná dňa 15.03.2011. Žalovaný uhradil len 2 splátky dňa 14.07.2011 vo výške 45,72 eura a 72,29 eura, z ktorých bola započítaná na istinu suma 0 eur, na úroky suma 72,29 eura a na poplatky suma 45,72 eura. Nezaplatené splátky predstavovali 1.098,09 eura a nezaplatené poplatky 38,18 eura.

15. Zo zoznamu platieb predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 14.07.2011 sumu 45,72 eura, dňa 09.03.2012 sumu 38,18 eura, dňa 19.07.2013 sumu 40,36 eura, dňa 20.11.2013 sumu 38,08 eura a dňa 08.04.2014 sumu 16,05 eura.

16. Listom zo dňa 04.11.2011 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ oznámil žalobca žalovanému, že jeho úver sa stal k 04.11.2011 predčasne splatným v celom rozsahu z dôvodu podstatného porušenia ustanovení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX J. dňa 15.03.2011 a obchodných podmienok a vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu vo výške 1.136,27 eura v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva bola podľa pripojenej doručenky doručená žalovanému dňa 23.11.2011.

17. Listom zo dňa 22.10.2018 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu 1.000 eur s prísl. v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

18. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku radom postúpení, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08.12.2014 uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na postupníka. Následne spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED postúpila pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2014 na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníka. Spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. dňa 09.08.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom, a to žalobcom.

19. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IA-C/0913/083 zo dňa 07.03.2014 vyplýva, že rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi (Poštová banka, a.s.) istinu 1.000 eura, úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.000 eur od 02.05.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.000 eur od 02.05.2013 do zaplatenia, sumu dlžných a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 273,05 eura, sumu dlžných a úrokov z omeškania vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni započítania poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 01.05.2013 vo výške 116,26 eura, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie 69,47 eura do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Predmetný rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.06.2014 a vykonateľnosť dňa 04.07.2014.

20. Z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/415/2015 vyplýva, že uznesením č.k. 5Er/415/2015-27 zo dňa 23.09.2015, právoplatným dňa 05.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoE/355/2015-42 zo dňa 28.09.2016, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o. proti povinnému (žalovanému) na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IA-C/0913/083 zo dňa 07.03.2014. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, považoval ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto aj neplatnú. Odvolací súd vo svojom potvrdzujúcom rozhodnutí doplnil, že predmetná rozhodcovská doložka je neprijateľnou podmienkou a neplatná rozhodcovská doložka nemohla platne založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a vydanie rozhodnutia, ktoré by následne mohlo požívať tiež náležitú ochranu v procese exekučného vymáhania ním priznanej pohľadávky (čiže stať sa spôsobilým exekučným titulom). Uznesením č.k. 5Er/415/2015-50 zo dňa 30.03.2017, právoplatným dňa 04.08.2017, tunajší súd exekučné konanie zastavil.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

29. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie

o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,  
b. je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa..

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 15.03.2011 uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1.000 eur, ktorý žalovaný v celom rozsahu vyčerpal dňa 15.03.2011. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaný poskytnutý úver splatil len čiastočne, dostal sa do omeškania so splácaním úveru, a preto právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil ku dňu 04.11.2011 v súlade s čl. 6 bod 6.2 OP a § 53 ods. 9 OZ. Aktívna legitímácia žalobcu bola v konaní preukázaná zmluvami o postúpení pohľadávok v spojení s ich prílohami. Žalobca si následne pohľadávku uplatnil na rozhodcovskom súde, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. sp. zn. IA-C/0913/083 zo dňa 07.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.06.2014 a vykonateľnosť dňa 04.07.2014. Žiadosť o udelenie poverenia na základe tohto exekučného titulu však bola exekučným súdom zamietnutá, a to z dôvodu, že exekučný súd dospel k záveru, že na rozhodcovský rozsudok nie je možné prihliadnuť, pretože ho vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol preto nulitný (ako by neexistoval), a teda ani nevytvára prekážku rozhodnutej veci. Z týchto dôvodov boli splnené procesné podmienky, aby tunajší súd vo veci konal a rozhodol. Pokiaľ ide o posudzovanú úverovú zmluvu, titulom ktorej si žalobca uplatňuje žalovanú pohľadávku, je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, jednak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a jednak s ohľadom na skutočnosť, že pre spotrebiteľa sú vopred pripravené podmienky zmluvy a nie je vytvorený priestor na dojednanie jej obsahu alebo zmeny obsahu pred uzatvorením. Na takto založený právny vzťah strán konania je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Z pohľadu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, súd zistil, že predmetná zmluva bola platne uzatvorená a obsahuje všetky vyžadované náležitosti. Žalobca má teda nárok na úroky a poplatky spojené s poskytnutým úverom. Bolo preukázané a súčasne medzi stranami sporné nebolo, že žalovaný

neuhradil poskytnutú istinu úveru ani čiastočne. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.000 eur titulom istiny.

34. V posudzovanej veci bolo nesporné, že žalovaný sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie stanovenej vo výzve zosplatnení úveru, t.j. 03.12.2011, preto súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 1.000 eur odo dňa požadovaného žalobcom, t.j. od 09.04.2014 do zaplatenia. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca by mal právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne, nakoľko základná úroková sadzba ECB v období od 09.11.2011 do 13.12.2011 predstavovala 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, avšak súd je žalobným petitom v zmysle § 216 CSP viazaný a nemôže ho prekročiť.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta. Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto svojho práva výslovne po vyhlásení rozsudku vzdala.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).