

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30EK/557/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119263648
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119263648.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Š. R., S.: X.XX.XXXX, XXX, XXX XX F., zast.: Bečarik & partners, s.r.o., Letná 37, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO:47253126 proti povinnému: F. R., S.: XX.XX.XXXX, XXX, XXX XX F. zast. JUDr. Danica Holková, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 7, 052 01 Spišská Nová Ves o vymoženie trov konania 610,09 EUR, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marianna Vargová so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1234/4, 07501 Trebišov, IČO: 35530791, pod sp. zn. 190EX 159/19, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 35,66 EUR.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným dňa 08.04.2019 domáhal od povinného vymoženia trov konania 610,09,- EUR, na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 01.08.2018, sp. zn. 9C/33/2014 - 245.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Mariannu Vargovú poverením č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119263648.1 zo dňa 25.04.2019 vykonaním exekúcie na vymoženie trov konania 610,09 EUR, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 190EX 159/19. Poverený exekútor vydal dňa 25.04.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 02.05.2019.

3. Dňa 23.05.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný podal v zákonnej lehote návrh na zastavenie exekúcie - podanie námietok dňa 14.05.2019 ktorý bol exekútorskému úradu doručený 15.05.2019. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že v uvedenej exekučnej veci sa vzájomne stretli pohľadávky ktoré sú započítateľné a podľa tvrdení povinného sú právoplatné a vykonateľné, čím sa stávajú exekučným titulom.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný prostredníctvom právneho zástupcu poukazuje na to, že Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/33/2014 - 273 zo dňa 19.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2019 a vykonateľnosť dňa 27.03.2019 bol oprávnený Š. R. zaviazaný povinnému uhradiť sumu 9639,29 EUR do 15 dní, čo sa podľa povinného do dnešného dňa nestalo. Povinný konštatuje, že síce dlhuje povinnému sumu 610 EUR, avšak oprávnený mu dlhuje na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia sumu 9639,29 EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené preto povinný navrhuje aby došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok a aby bola predmetná exekúcia na základe námietky zastavená, pretože podľa vyjadrenia povinného je nepochybné, že oprávnený podal vo vzťahu k povinnému bezdôvodne návrh na vykonanie exekúcie, keďže v čase začatia exekúcie mal mať oprávnený vedomosť o tom, že má povinnému uhradiť oveľa vyššiu sumu aká je v predmetnej

exekúcií. Povinný navrhuje oprávneného zaviazať na úhradu trov povinnému v sume 59,44 EUR, ktorá spočíva v úkonoch prevzatia a príprava zastúpenia dňa 02.05.2019 v sume 19,92 EUR, vypracovanie námietok dňa 13.05.2019 v sume 19,92 EUR, réžijný paušál 2x 9,80 EUR.

5. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 17.05.2019. Vo vyjadrení uviedla, že napriek námietkam povinného, že sa vzájomne stretli pohľadávky, ktoré sú započítateľné a síce vymáhaný nárok v tomto exekučnom konaní s nárokom povinného z titulu Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 9C/33/2014 zo dňa 19.02.2019, ktoré predložil povinný ako prílohu k námietkam proti upovedomeniu o začatí exekúcie, povinný podľa oprávneného neurobil voči oprávnenému prejav smerujúci k započítaniu týchto pohľadávok a preto nedošlo k zániku týchto pohľadávok, tak ako to predpokladá zákon. Povinný vo svojich námietkach len navrhuje, aby došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok. Oprávnený uvádza, že započítanie je jednostranným právnym úkonom, na ktorého platnosť je okrem iného potrebný prejav vôle, ktorý nemôže za povinného v tomto konaní urobiť súd resp. súdny exekútor. Napriek tomu, že Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 9C/33/2014 zo dňa 19.02.2019, je exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu, na tento exekučný titul sa prihliadne len v prípade jednostranného započítania vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, k čomu však do dnešného dňa nedošlo. Na základe vyššie uvedených skutočností, oprávnený žiada súd, aby zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k námietkam povinného zo dňa 13.05.2019 vo výške 19,92 € + réžijný paušál 9,80 €, plus DPH 20% 5,94 €, t.j. spolu vo výške 35,66 €.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.“

14. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Exekučným titulom v predmetnom konaní je Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 01.08.2018, sp. zn. 9C/33/2014 - 245, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 28.09.2018. Povinný nijako neosvedčil, že tento exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy.

17. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka, započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. K započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Formu tohto prejavu zákon nepredpisuje, ale nesmie odporovať ustanoveniam § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Povinný nijako nepreukázal že by voči oprávnenému vykonal vyššie uvedeným spôsobom úkon, ktorý by smeroval k započítaniu pohľadávky.

18. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. že exekučný titul bol zrušený alebo že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia - podanie vyjadrenia k námietkam povinného na zastavenie exekúcie - v súlade s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky teda patrí advokátovi základná sadzba tarifnej odmeny vo

výške 19,92 EUR, ku ktorej je možné prirátat' ešte režijný paušál vo výške 9,80 EUR, plus DPH 20% 5,94 EUR, teda spolu 35,66 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.