

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266795
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:6119266795.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v právnom spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45322571, so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, právne zastúpený JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 105/2, proti žalovanej: B. M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, L., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 31,68 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 70,70 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 14.6.2018 do zaplatenia a trov konania z titulu, že žalovaná sa dňa 14.5.2018 nevedela pri vykonanej cestovnej kontrole pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) preukázať platným cestovným lístkom.

2. Rozsudkom č. k. 12Csp/49/2019-87 zo dňa 26.9.2019 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 14.6.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2019 navrhol doplniť rozsudok, nakoľko súd nerozhodol o časti žalobcom uplatnenom nároku a to nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa ust. § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Predmetný rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 11.10.2019, žalobca teda v zákonnej 15 dňovej lehote požiadal o jeho doplnenie a súd z tohto dôvodu postupom podľa § 225 ods. 1 CSP rozhodol o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur dopĺňacím rozsudkom.

9. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky v tomto prípade predstavujú 31,68 eur a to za zaslanie predsporovej výzvy (pokusu o zmier žalovanej) zo dňa 6.3.2019, pričom suma 31,68 eur predstavuje jeden úkon právnej služby právneho zástupcu žalobcu pred podaním návrhu, t. j. písomné podanie protistrany týkajúcej sa veci samej, ktorým je predsporová výzva a to vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 eur + 1x režijný paušál 9,80 eur + DPH 5,28 eur. Nakoľko tieto náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobca preukázal súdu, súd mu priznal náhradu týchto nákladov.

11. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v zmysle ust. § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

oprávnený